

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Невский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Завьяловой Т.С.
при секретаре Мальковой К.Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
исковому заявлению [REDACTED] к [REDACTED]
[REDACTED] возмещении ущерба, судебных расходов.

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику, в котором просит взыскать с
ответчика ущерб от ДТП в размере 216 000 руб., судебные расходы по оплате
услуг по оценке 6 500 руб., государственной пошлины 5 360 рублей.

В обоснование иска указывает, что 27.03.2020 в 17 час. по адресу Санкт –
Петербург, Невский район, а/д А-118,83 км. произошло ДТП с участием
автомобилей Строен, г.н.з. [REDACTED], под управлением [REDACTED] и
автомобиля РЕНО, г.н. [REDACTED] под управлением истца [REDACTED] в
результате которого автомобилю под управлением истца были причинены
механические повреждения. Виновником ДТП является ответчик, нарушивший
ПДД РФ, за что привлечен к административной ответственности. На момент
ДТП автогражданская ответственность ответчика не была застрахована.
Согласно экспертному заключению стоимость восстановительного ремонта
автомобиля истца без учета износа составляет 216 000 рублей. В добровольном
порядке ущерб истцу не возмещен. При таком положении истец обратилась с
настоящим иском в суд.

Истец в судебное заседание не явился, направил суд представителя по
доверенности, который настаивал на удовлетворении исковых требований.

Ответчик в суд не явился, о слушании дела не однократно извещался по
правилам ст. 113 ГПК РФ путем направления извещений посредством почтовой
связи по адресу регистрации, однако извещения вручены не были в связи с
неявкой адресата за их получением, что расценивается судом как уклонение от
получения судебного извещения. В силу ст. 117 ГПК РФ лицо, отказавшееся
получить судебное извещение, считается надлежащим образом извещенным о
слушании дела. С учетом положений ст. 167 ГПК РФ суд пришел к выводу о
рассмотрении дела в отсутствие ответчика.

Суд, заслушав явившихся лиц, изучив и оценив представленные в
материалы дела доказательства, приходит к выводу об обоснованности иска.

Судом установлено, что 27.03.2020 в 17 час. по адресу Санкт –
Петербург, Невский район, а/д А-118,83 км. произошло ДТП с участием
сторон, которые управляли автомобилями: Строен, г.н.з. [REDACTED], под
управлением ответчика [REDACTED], [REDACTED], и
автомобиля РЕНО, г.н. [REDACTED], под управлением истца [REDACTED]. В
результате ДТП автомобилю истца причинены механические повреждения.

Виновным в совершении ДТП и причинении автомобилю РЕНО, г.н. С311РС178, механических повреждений признан ответчик, привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.15. КоАП РФ, подвергнут штрафу в сумме 1 500 рублей.

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность ответчика не была застрахована по договору ОСАГО, что не позволило истцу обратиться за прямым возмещением ущерба.

Согласно заключению эксперта, предоставленного истцом, стоимость восстановительного ремонта автомобиля РЕНО, г.н. [REDACTED] без учета износа составляет 216 000 руб., поскольку соответствует требованиям ст. 86 ГПК РФ. Сомневаться в правильности выводов экспертов у суда оснований не имеется. Заключение аргументировано, произведено квалифицированным специалистом.

Таким образом, суд при определении размера ущерба, причиненного имуществу истца в результате ДТП, суд руководствуется заключением № 16922813, подготовленного ООО «Омега», принимает в качестве допустимого доказательства по делу.

Принимая во внимание, что достоверных и достаточных доказательств отсутствия своей вины в дорожно-транспортном происшествии ответчик в нарушение требований ст.ст. 15, 1064 ГК Российской Федерации, ст. 56 ГПК Российской Федерации в материалы дела не представил, суд пришел к выводу о доказанности вины [REDACTED] в дорожно-транспортном происшествии от 23.03.2020.

В связи с тем, что риск гражданской ответственности водителя [REDACTED] В.А. на момент ДТП в нарушение статьи 4 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" не был застрахован по договору ОСАГО, обязанность по возмещении вреда, причиненного имуществу истца в соответствии с гражданским законодательством подлежит возмещению с него в полном объеме.

В соответствии со ст. 1082 ГК РФ удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Таким образом, в силу положений статей 15, 1064, 1079 ГК РФ, имущественный вред, причиненный от действий ответчика в ДТП, подлежит возмещению в размере, заявленных истцом требований, а сумма 216 000 рублей взысканию с ответчика в пользу истца.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, в силу чего, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в сумме 5 360 руб., оплаченной при обращении в суд, а также расходы по оплате услуг по оценке ущерба в размере 6 500 рублей, расходы истца подтверждены платёжными документами.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования - удовлетворить.

Взыскать с [redacted], [redacted] года рождения, место рождения г. Ленинград в пользу [redacted], [redacted] года рождения, место рождения Ростов-на-Дону сумму ущерба 216 000 руб., государственную пошлину 5360 руб., расходы по оплате экспертного заключения 6500 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:

Т.С.Завьялова

