

Дело №2-975/16 07 сентября 2016г.

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Пушкинский районный суд города Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи Гучинского И.И.,

при секретаре Филатовой Т.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску СПАО «Ингосстрах» к В.М. возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, в порядке суброгации,

с участием представителя ответчика Вахрушева Н.В. на основании доверенности,

УСТАНОВИЛ:

Истец СПАО «Ингосстрах» обратился в суд с иском к ответчику В.М., указывая, что 07.12.2012г. в 07 час. 10 мин. по адресу: Лен. область, Всеволожский район, а/дорога СПб-Матокса произошло ДТП с участием двух транспортных средств, в результате которого водитель В.М., управляя автомобилем «Шевроле- Нива», гос. регистрационный знак К241НМ178, допустил столкновение с автомобилем «Скания Р380», гос. регистрационный знак В238ВВ178, под управлением Николаева Д.А., принадлежащим ООО «Стройдизайн».

Виновником ДТП является водитель а/м Шевроле Ника В.М., который

допустил нарушение п.10.1 ПДД РФ: управляя указанным автомобилем выбрал скорость движения без учета дорожных и метеорологических условий, потерял контроль над движением а\м что привело к столкновению с указанным автомобилем-«Скания Р380», гос. регистрационный знак В238ВВ178

Вина второго участника ДТП Николаева Д.А. отсутствует.

В результате ДТП автомобиль Скания Р380», гос. регистрационный знак В238ВВ178 получил значительные механические повреждения.

Автомобиль Скания Р380», гос. регистрационный знак В238ВВ178 на момент ДТП был застрахован по риску КАСКО в СПАО «Ингосстрах» по договору добровольного страхования средств наземного транспорта (полису) № СС 24927513.

На момент ДТП гражданская ответственность виновника ДТП водителя В.М. была застрахована в ООО «СК «Согласие» по договору страхования (полису) ВВВ0620088891.

Ущерб, причиненный застрахованному автомобилю Скания Р380», гос. регистрационный знак В238ВВ178 составляет 1 686 782 руб.47 коп.

В связи с тем, что ущерб у страхователя возник в результате страхового случая, предусмотренного договором страхования, Страховщик возместил страхователю причиненные вследствие страхового случая убытки.

Истец обратился в страховую компанию ООО «СК Согласие», где была застрахована гражданская ответственность виновника ДТП. Страховщик признал наступление страхового случая и осуществил выплату страхового возмещения в размере 120 000 руб., т.е. в предусмотренном законом об ОСАГО лимите выплаты страховой суммы в части возмещения ущерба, причиненного имуществу одного потерпевшего.

Так как суммы выплаченного страхового возмещения было недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, истец, в

соответствии со ст. 1072 ГК РФ вправе потребовать от виновника ДТП разницу между страховым возмещением и фактически причиненным ущербом.

Истец в качестве ущерба, причиненного в результате ДТП, просит взыскать с ответчика разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба в размере 1 370 820 руб.63 коп. (1 510 820,63 – 20 000 франшиза – 120 000). Впоследствии, уточнив свои исковые требования, истец просит взыскать с ответчика также расходы по эвакуации автомобиля, пострадавшего в ДТП 07.12.2012г. в размере 17 999 руб. 99 коп.

Истец СПАО «Ингосстрах» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, однако телеграмма не доставлена, с указанием, что адресат выбыл.

В соответствии со ст. 118 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится. При таких обстоятельствах, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие истца в соответствии со ст. 118 ГПК РФ.

Ответчик В.М. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела был извещен надлежащим образом.

Представитель ответчика по доверенности Вахрушев Н.В. в судебное заседание явился, исковые требования не признал, указывая, что согласно заключению эксперта №556/13 от 13 августа 2016г. рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля Скания Р380», гос. регистрационный знак В238ВВ178 в результате ДТП от 07.12.2012г. с учетом износа составляет 48 154 руб. 36 коп. как следует из материалов дела, Истец обратился в страховую компанию ООО «СК Согласие», где была застрахована гражданская ответственность виновника ДТП. Страховщик признал наступление страхового случая и осуществил выплату страхового возмещения в размере 120 000 руб., т.е. в предусмотренном законом об ОСАГО лимите выплаты страховой суммы в части возмещения ущерба, причиненного имуществу одного потерпевшего. Данная сумма покрывает рыночную стоимость восстановительного ремонта автомобиля, просил в удовлетворении иска отказать.

Суд, выслушав представителя ответчика, изучив материалы дела, приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, по ходатайству представителя ответчика судом была назначена судебная техническая экспертиза, на разрешение которой были поставлены вопросы:

Располагал ли водитель В.М. технической возможностью предотвратить столкновение с автомобилем Скания Р380», гос. регистрационный знак В238ВВ178?

Какими пунктами ПДД РФ должен был руководствоваться водитель В.М. в данной дорожной ситуации и соответствовали его действия с технической точки зрения требованиям ПДД РФ?

Какова рыночная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства автомобиля Скания Р380», гос. регистрационный знак В238ВВ178 в результате ДТП от 07.12.2012г. с учетом износа?

Производство экспертизы поручено экспертам ООО «Центр судебной экспертизы» (Санкт-Петербург, ул. 8-я Советская, дом 37-39),

Как следует из выводов заключения эксперта №556/13 от 10 августа 2016г. ООО «Центр судебной экспертизы»: водитель должен был двигаться со скоростью, позволяющей обеспечивать контроль за движением, учитывая интенсивность движения, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения, должен был соблюдать дистанцию до впереди идущего транспортного средства, а также, необходимый боковой интервал, обеспечивающие безопасность движения. при возникновении опасности водитель должен был применить меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

В случае, если автобуса не было, водитель **истец** имел возможность предотвратить рассматриваемое ДТП при соблюдении пунктов 9.10; 10.1. ПДД РФ, и в его действиях имеются несоответствия требованиям данных

пунктов.

В случае, если автобус создал помеху для его движения, водитель истец с момента потери управления своим транспортным средством (заноса) мог не иметь возможности предотвратить столкновение со встречным грузовиком, и несоответствий требованиям ПДД РФ, в его действиях, в данном случае, могло не быть.

Рыночная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства автомобиля Скания Р380», гос. регистрационный знак В238ВВ178 в результате ДТП от 07.12.2012г. с учетом износа составляет 48 154 руб. 36 коп. (л.д.107,108). Не доверять заключению эксперта у суда оснований не имеется. так как экспертиза была произведена в специализированном экспертном учреждении, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, экспертиза неясностей, неточностей, исправлений не содержит.

Как следует из материалов дела, Истец обратился в страховую компанию ООО «СК Согласие», где была застрахована гражданская ответственность виновника ДТП истца. Страховщик признал наступление страхового случая и осуществил выплату страхового возмещения в размере 120 000 руб., т.е. в предусмотренном законом об ОСАГО лимите выплаты страховой суммы в части возмещения ущерба, причиненного имуществу одного потерпевшего. Данная сумма покрывает рыночную стоимость восстановительного ремонта автомобиля Скания Р380», гос. регистрационный знак В238ВВ178, поврежденного в результате ДТП от 07.12.2012г.

Таким образом, иск не доказан по размеру, в связи с чем, суд считает, что в удовлетворении исковых требований истцу надлежит отказать.

руководствуясь ст. ст. 118,194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ :

В удовлетворении иска СПАО «Ингосстрах» к В.М. возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП, в порядке суброгации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: