

Дело № 2 - 739\2014 24 февраля 2014 года

Р Е Ш Е Н И Е

\ З А О Ч Н О Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Выборгский районный суд Санкт -Петербурга

В составе: председательствующего судьи Павловой М.А.

При секретаре Збуковой С.В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сепесева В. Н. к ООО « Ростгосстрах», В. Е. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно- транспортного происшествия,

Установил :

В.Н. обратился в Выборгский районный суд Санкт -Петербурга с заявлением по иску к ООО « Ростгосстрах», В.Е. о возмещении ущерба, причиненного в результате ДТП. Указав в исковом заявлении, что ДД.ММ.ГГГГ в 08 ч. 30 м. на

<

адрес> в Санкт -Петербурге произошло ДТП с участием автомобилей

<

данные изъяты>, государственный регистрационный номер №, под управлением водителя В.Е. и автомобилем

<

данные изъяты>, государственный регистрационный номер №, под управлением водителя В.Н. Винном в данном ДТП был признан ответчик В.Е. В результате данного ДТП автомобилю истца причинен ущерб, стоимость восстановительного ремонта с учетом снижения стоимости заменяемых запчастей вследствие износа составляет

<

данные изъяты>. Гражданская ответственность ответчика В.Е. застрахована в ООО «Росгосстрах». Истец обратился к ответчику ООО «Росгосстрах» с заявлением о возмещении ущерба по факту повреждения транспортного средства. Ответчик ООО «Росгосстрах» признало случай страховым и выплатило страховое возмещение в сумме

<

данные изъяты>., размер которого не соответствует размеру ущерба. Для оценки рыночной стоимости услуг по восстановительному ремонту автомобиля истец обратился в ООО «

<

данные изъяты>», по отчету ООО «

<

данные изъяты>» рыночная стоимость восстановительного ремонта с учетом снижения стоимости заменяемых запчастей вследствие их износа после ДТП автомобиля, принадлежащего истцу составляет

<

данные изъяты>. ДД.ММ.ГГГГ ООО «

<

данные изъяты>» составило отчет № о скрытых дефектах, согласно которому стоимость восстановительного ремонта скрытых дефектов с учетом снижения стоимости заменяемых запчастей вследствие их износа составляет

<

данные изъяты> 31 коп., таким образом, общая стоимость восстановительного ремонта автомобиля, принадлежащего истцу составляет

<

данные изъяты>. За составление отчета о восстановительной стоимости

автомобиля, истец оплатил сумму в размере

<

данные изъятия>, которую просит взыскать с ответчиков. К убыткам истца, по мимо оплаты услуг оценщика, относятся также расходы на эвакуацию автомобиля с места происшествия до места ремонта в размере

<

данные изъятия>, и упущенная выгода - 10 процентов от стоимости автомобиля, в сумме

<

данные изъятия> Оплата государственной пошлины в размере

<

данные изъятия> в связи с нарушением прав истца, ему пришлось обратиться за юридической помощью. Согласно заключенному соглашению общая стоимость оказанных истцу юридических услуг составляет

<

данные изъятия>. которую он также просит взыскать в ответчиков.

Представитель истца - Вахрушев Н.В., действующий на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ в судебное заседание явился, исковые требования от имени истца поддержал в полном объеме.

Ответчик ООО « Росгосстрах» своего представителя в судебное заседание не направил, извещен о дне и месте рассмотрения дела надлежащим образом. От представителя ответчика ООО « Росгосстрах» поступило письменное ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик В.Е. в судебное заседание не явился, извещался о дне и месте рассмотрения дела по последнему известному адресу.

Суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчиков в порядке заочного производства.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав материалы дела находит исковые требования истца подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям:

В силу п. 1 СТ.1064 Гражданского кодекса РФ (ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 1079 ч. 3 ГК РФ вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях.

Согласно СТ.1082 ГК РФ, удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (пункт 2 статьи 15).

В соответствии со ст. 1072 ГК РФ, Юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего, а в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В соответствии с подпунктом «Б» пункта 2.1 СТ.12 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 размер подлежащих возмещению убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в случае повреждения имущества потерпевшего в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

Согласно п. 2.2 СТ.12 «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.04.2002 к указанным в пункте 2.1 настоящей статьи расходам относятся также расходы на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта, расходы на оплату работ, связанных с таким ремонтом. Размер расходов на материалы и запасные части определяется с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов

и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. При этом на указанные комплектующие изделия не может начисляться износ свыше 80 процентов их стоимости.

Согласно ст. 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется путем возмещения убытков.

Согласно ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества.

Согласно п. «в» Ч.1 ст. 7 ФЗ от 25.04.2002 N2 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 тысяч рублей.

Из материалов дела усматривается, что 000 «Росгосстрах» выплатил В.Н. сумму в размере

<

данные изъяты>. Таким образом, с 000 «Росгосстрах» в пользу В.Н. в силу приведенных положений закона, надлежит взыскать сумму страхового возмещения в размере:

<

данные изъяты> -

<

данные изъяты>. =

<

данные изъяты>.

Размер ущерба, превышающий страховую выплату, подлежит возмещению с виновника дорожно-транспортного происшествия. Следовательно, с В.Е. в пользу Сепесева В.Н. подлежит взысканию сумма в размере:

<

данные изъяты>. -.

<

данные изъяты> =

<

данные изъяты>.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. Из представленной квитанции об оплате государственной пошлины, следует, что истец оплатил государственную пошлину в размере

<

данные изъяты>, которая подлежит взысканию с ответчиков солидарно.

Истцом Сепесевым В.Н. в суд представлены документы, подтверждающие понесённые расходы по оплате услуг независимого оценщика в сумме

<

данные изъяты>, по мнению суда указанные денежные средства подлежат взысканию с ответчиков пропорционально взысканным с них суммам, с ответчика ООО «Ростгосстрах» подлежит взысканию в пользу истца расходы по оплате оценке в сумме

<

данные изъяты>, а с ответчика В.Е. подлежит взысканию сумма в размере

<

данные изъяты>

К убыткам истца помимо оплаты услуг оценщика. Также относятся расходы на эвакуацию автомобиля с места ДТП, в сумме

<

данные изъяты>, что подтверждается заказ – нарядом № от ДД.ММ.ГГГГ и упущенная выгода – 10т% от стоимости автомобиля.

Суд считает, что сумма услуг по эвакуации автомобиля истца с места ДТП подлежит взысканию с ответчика В. Е.

Суд не находит оснований для удовлетворения требований истца о взыскании с ответчика В.Е. упущенной выгоды, т.к. представитель истца пояснил, что упущенная выгода– утрата товарной стоимости автомобиля, из материалов дела следует, что автомобиль истца

<

данные изъяты> года выпуска, т.е. на момент ДТП находился в эксплуатации 10 лет.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ с ответчиков солидарно в пользу истца также подлежат возмещению расходы на оплату услуг представителя в размере

<

данные изъяты>

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198, главой 22 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО « Росгосстрах» в пользу Сепесева В. Н. разницу между фактической суммой причиненного ущерба и произведенной выплатой в размере

<

данные изъяты>. ; расходы по оплате государственной пошлины в сумме

<

данные изъяты> ; расходы по оценке стоимости восстановительного

ремонта автомобиля в сумме

<

данные изъяты> расходы по оформлению доверенности в сумме

<

данные изъяты>; расходы по оплате юридических услуг в сумме

<

данные изъяты>, а всего взыскать

<

данные изъяты>

Взыскать с В. Е. в пользу Сепесева В. Н. ущерб от дорожно-транспортного происшествия в размере

<

данные изъяты>. ; расходы по эвакуации автомобиля с места дорожно-транспортного происшествия в сумме

<

данные изъяты>; расходы по оплате государственной пошлины в сумме

<

данные изъяты>. ; расходы по оценке стоимости восстановительного ремонта автомобиля в сумме

<

данные изъяты>; расходы за оформление доверенности в сумме

<

данные изъяты>; а также расходы по оплате юридических услуг в сумме

<

данные изъяты>, а всего взыскать

<

данные изъяты>

Решение является заочным в отношении ответчика и может быть отменено по его заявлению в течение семи дней со дня получения копии решения суда либо может быть обжаловано сторонами в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене решения.

Судья: Павлова М.А.

Решение изготовлено в окончательной форме 21 марта 2014 года.