

Дело №2А-28/2020

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

26 марта 2020 года г. Заозерск

Заозерский гарнизонный военный суд под председательством судьи Кормушкина М.В., при секретаре Наумовой А.А., в открытом судебном заседании в помещении военного суда рассмотрел административное дело по административному исковому заявлению военного прокурора гарнизона Заозерск в защиту прав военнослужащего войсковой части № младшего сержанта ХХХХХ. об оспаривании бездействия командира войсковой части №, связанного с неизданием приказа об установлении административному истцу ежемесячной надбавки за особые условия военной службы,

у с т а н о в и л:

Военный прокурор гарнизона Заозерск обратился в суд с административным иском заявлением, в котором просит признать незаконным бездействие командира войсковой части №, связанное с неизданием приказа об установлении ХХХХХХХ с 25 мая 2019 года ежемесячной надбавки за особые условия военной службы (далее - ОУС) в размере 20% оклада по воинской должности как военнослужащему, входящему в состав расчета штатной боевой (специальной) техники на гусеничном и колесном шасси, и обязать указанное должностное лицо издать соответствующий приказ.

В обоснование своих требований военный прокурор в исковом заявлении указал, что ХХХХХХХ с ноября 2017 года проходит военную службу по контракту в войсковой части №. Согласно приказу командира войсковой части № от 25 мая 2019 года №1579 и формуляру изделия 2сбм (Тунгуска), ХХХХХХХ, являющийся старшим оператором, закреплен за данной военной техникой и входит в состав ее расчета, ссылаясь на отдельные нормы законодательства, указывает, что понятие «экипаж» и «расчет» являются тождественными, в связи с чем, по мнению военного прокурора, имеет право на получение ОУС в размере 20% как военнослужащий, входящему в состав экипажа штатной боевой (специальной) техники на гусеничном и колесном шасси. Вместе с тем, командиром войсковой части № соответствующий приказ об установлении ХХХХХХХ надбавки за ОУС, до настоящего момента не издан.

Определением суда к участию в деле в качестве административного соответчика привлечен начальник филиала ФКУ «Объединенное стратегическое командование Северного флота» - «1 финансово-экономическая служба» (далее – 1 ФЭС).

Командир войсковой части №, надлежащим образом извещенный о месте и времени судебного заседания, в суд не прибыл, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие его представителя. При этом направил в суд возражения в которых, не соглашаясь с требованиями, изложенными в административном исковом заявлении, просил в их удовлетворении отказать. При этом, ссылаясь на п. 53 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных сил РФ, утвержденного приказом Министра обороны РФ, указал, что ежемесячная надбавка за ОУС в размере 20% оклада по воинской должности в экипажах штатной боевой (специальной) техники на гусеничном и колесном шасси выплачивается военнослужащим проходящим военную службу на должностях в «экипажах» штатной боевой (специальной) техники на гусеничном и колесном шасси. Вместе с тем, технической документацией на изделие 2сбм наличие экипажа на данный образец не предусмотрено, эксплуатация изделия осуществляется «расчетом». Понятие «расчет» понятию «экипаж» не

тождественно, в связи с чем указанная надбавка административному истцу не положена.

Административный истец и начальник 1 ФЭС, надлежащим образом извещённые о месте и времени судебного заседания, в суд не прибыли, каждый в отдельности ходатайствовали о рассмотрении дела в их отсутствие.

Исследовав представленные доказательства, суд считает установленными следующие обстоятельства.

В соответствии со ст.218 КАС РФ граждане вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) должностного лица, если считают, что нарушены их права и свободы. В силу ч.1 ст.219 КАС РФ с таким заявлением гражданин вправе обратиться в суд в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении прав и свобод.

Разрешая вопрос о соблюдении военным прокурором срока обращения с административным иском за судебной защитой прав XXXXXX, связанных с неизданием приказа об установлении административному истцу ежемесячной надбавки за ОУС за период с 25 мая по октябрь 2019 года включительно, суд исходит из следующего.

Согласно п.4 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного приказом Министра обороны РФ от 30 декабря 2011 года № 2700 (далее - Порядок), действовавшим в период возникших спорных правоотношений, выплата денежного довольствия производится с 10 по 20 число каждого месяца за истекший месяц, а за декабрь календарного года - не позднее последнего рабочего дня месяца.

Оценивая фактические обстоятельства по делу, суд полагает, что о нарушении своих прав на получение ежемесячной надбавки за ОУС XXXXXX стало известно при получении денежного довольствия за соответствующий месяц.

Таким образом, исходя из имеющихся в расчетных листках XXXXXXXX за период с июня по декабрь 2019 года сведений, последнему о невыплате оспариваемой надбавки за указанный период было достоверно известно 11 ноября 2019 года, при получении денежного довольствия за октябрь 2019 года.

Согласно отметки входящей корреспонденции Заозерского гарнизонного военного суда, военный прокурор с указанным административным иском за явлением обратился в суд лишь 2 марта 2020 года.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что Бурдиным без уважительных причин пропущен установленный ст.219 КАС РФ срок обращения в суд с административным иском за явлением об оспаривании бездействия командира войсковой части №, связанного с неизданием приказа об установлении Бурдину ежемесячной надбавки за ОУС за период с 25 мая по октябрь 2019 года включительно, в связи с чем отказывает в удовлетворении требований о возложении на командира войсковой части № обязанности по изданию приказа об установлении административному истцу указанной надбавки за период с 25 мая по октябрь 2019 года включительно.

Каких-либо данных, свидетельствующих о наличии оснований для приостановления или восстановления пропущенного срока обращения в суд, в судебном заседании не установлено, как и не установлено уважительных причин пропуска трехмесячного срока обращения в суд.

Вместе с тем требования в части оспаривания бездействия командира войсковой части №, связанного с неизданием приказа об установлении XXXXXXXX ежемесячной надбавки за ОУС с 1 ноября 2019 года подлежат рассмотрению по существу, поскольку о невыплате указанной надбавки за ноябрь 2019 года административному истцу стало известно не позднее 10 декабря 2019 года при

получении денежного довольствия за ноябрь 2019 года, что подтверждается расчетным листом военнослужащего за соответствующий месяц.

Согласно приказу командира войсковой части № от 1 декабря 2017 года № 584 и рапорту XXXXXXX от 23 ноября 2017 года, последний, назначен на воинскую должность старшего оператора зенитного ракетно-артиллерийского взвода 1 зенитной ракетно-артиллерийской батареи зенитного дивизиона войсковой части №, с 23 ноября 2017 года полагается принявшим дела и должность и вступившим в исполнение служебных обязанностей.

Из приказа командира войсковой части № от 25 мая 2019 года № 1579 и приложения к нему следует, что изделие 2сбм закреплено за XXXXXXX.

Аналогичная запись о закреплении за XXXXXXX изделия 2сбм также содержится в разделе 10 (сведения о закреплении изделия за расчетом), формуляра изделия 2сбм.

Согласно инструкции по эксплуатации изделия 2сбм, расчет изделия состоит из четырех человек (командир, механик-водитель, оператор, наводчик).

Из справки войсковой части № от 26 марта 2019 года № 2889 следует, что Бурдин фактически исполняет обязанности по должности.

В соответствии со ст.10 Федерального закона «О статусе военнослужащих» от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ право на труд реализуется военнослужащими посредством прохождения ими военной службы.

Согласно ст. 12 указанного Закона военнослужащие обеспечиваются денежным довольствием в порядке и в размерах, установленных Федеральным законом «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», иными федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти и нормативными правовыми актами иных федеральных государственных органов.

В соответствии с ч.ч. 1, 2, ст. 2 Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», денежное довольствие военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, является основным средством их материального обеспечения и стимулирования исполнения обязанностей военной службы и состоит из месячного оклада в соответствии с присвоенным воинским званием и месячного оклада в соответствии с занимаемой воинской должностью, которые составляют оклад месячного денежного содержания военнослужащего, и из ежемесячных и иных дополнительных выплат.

Согласно ч. 18 ст. 2 указанного Федерального закона, ежемесячная надбавка за особые условия военной службы устанавливается в размере до 100 процентов оклада по воинской должности. Правила выплаты указанной ежемесячной надбавки определяются Правительством Российской Федерации в зависимости от условий прохождения военной службы соответствующими категориями военнослужащих.

Подпункт «д» пункта 3 «Правил выплаты ежемесячной надбавки за особые условия военной службы военнослужащим, проходящим военную службу по контракту», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21 декабря 2011 года №1073, определяет, что надбавка до 20 процентов оклада по воинской должности выплачивается военнослужащим в экипажах штатной боевой (специальной) техники на гусеничном и колесном шасси (специальных транспортных средств Главного управления специальных программ Президента Российской Федерации), а также инструкторского состава учебных воинских частей и подразделений, входящим в расчеты экипажей техники на гусеничном и



колесном шасси и занимающимся обучением вождению на этих боевых (специальных) машинах.

Аналогичная норма содержится в п.п. «д» п.53 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного приказом Министра обороны РФ от 30 декабря 2011 года № 2700.

Анализируя изложенное нормативное законодательство, военный суд приходит к следующему, что вышеуказанное законодательство, регламентирующее порядок и условия выплаты надбавки за ОУС в экипажах штатной боевой (специальной) техники на гусеничном и колесном шасси, не определяет ту или иную боевую (специальную) военную технику, как это предусматривалось ранее пунктом 132 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил РФ, утвержденного приказом Министра обороны РФ от 30 июня 2006 года №200, а поэтому определяющим условием выплаты данной надбавки является обстоятельство включения воинской должности в состав воинского подразделения (экипаж, расчет), по которой военнослужащий, по своим функциональным, специальным и должностным обязанностям, выполняет поставленные перед ним задачи в мирное и военное время на штатной боевой (специальной) техники на гусеничном или колесном шасси, и поэтому также необходимо сделать вывод, что в данном случае понятие «экипаж» и «расчет» являются тождественными.

Кроме того, необходимо сделать вывод и о том, что используя конституционный принцип равенства и не ограничивая право военнослужащих на вознаграждение за труд без какой бы то дискриминации (с учетом положений статей 19, 37 Конституции РФ и статей 3, 4 Федерального закона «О статусе военнослужащих») вышеуказанные нормативные акты не запрещают в праве получения данной надбавки военнослужащим выполняющие задачи на различных видах вооружения на гусеничном или колесном шасси, а поэтому подлежит установление и выплата надбавки за ОУС военнослужащим входящим в состав расчетов штатной боевой (специальной) техники на гусеничном или колесном шасси.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу о том, что XXXXXX имеет право на получение оспариваемой надбавки за ОУС в размере 20% с 1 ноября 2019 года.

Довод представителя командира войсковой части № о том, что XXXXXX не входит в состав экипажа, поскольку понятие «расчет» понятию «экипаж» не тождественно, в связи с чем указанная надбавка административному истцу не положена, суд не принимает во внимание, поскольку он опровергается исследуемыми материалами дела и вышеуказанными нормами действующего законодательства.

Решая вопрос о распределении по делу судебных расходов, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 114 КАС РФ, судебные расходы, понесенные судом в связи с рассмотрением административного дела, и государственная пошлина, от уплаты которых административный истец был освобожден, в случае удовлетворения административного искового заявления взыскиваются с административного ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход федерального бюджета.

Вместе с тем, согласно подп. 19 п. 1 ст. 333.36 НК РФ, от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, освобождаются государственные органы, выступающие по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, в качестве истцов или ответчиков.

Поскольку войсковая часть № является государственным учреждением, через которое исполнительный орган государственной власти (Министерство обороны РФ) осуществляет свою деятельность, суд приходит к выводу о том, что государственная пошлина, от уплаты которой военный прокурор, подавший административное исковое заявление в защиту прав административного истца, был освобождён, в данном случае взысканию с административного ответчика не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 175-180 и 227 КАС РФ, суд

р е ш и л:

Административное исковое заявление военного прокурора гарнизона Заозерск в защиту прав военнослужащего войсковой части № младшего сержанта XXXXXXXX., – удовлетворить частично.

Признать бездействие командира войсковой части № по неизданию приказа об установлении XXXXXXXX с 1 ноября 2019 года ежемесячной надбавки за особые условия военной службы в размере 20% оклада по воинской должности как военнослужащему, входящему в состав расчета штатной боевой (специальной) техники на гусеничном и колесном шасси, незаконным

Обязать командира войсковой части № издать приказ об установлении XXXXXXXX ежемесячной надбавки за особые условия военной службы в размере 20% оклада по воинской должности как военнослужащему, входящему в состав расчета штатной боевой (специальной) техники на гусеничном и колесном шасси с 1 ноября 2019 года - в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу, о чем сообщить в суд и административному истцу в тот же срок.

В удовлетворении требований о возложении обязанности на командира войсковой части № об установлении XXXXXXXX. ежемесячной надбавки за особые условия военной службы в размере 20% оклада по воинской должности как военнослужащему, входящему в состав расчета штатной боевой (специальной) техники на гусеничном и колесном шасси за период с 25 мая по октябрь 2019 года включительно, - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Северный флотский военный суд через Заозерский гарнизонный военный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Председательствующий по делу М.В. Кормушкин