

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Санкт-Петербург

09 июля 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Алексеевой Е.Д.,
Герман М.В., Косарева И.Э.,
Мельниковой О.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Управления Пенсионного фонда РФ во Всеволожском районе Ленинградской области на решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 24 апреля 2014 года, которым были частично удовлетворены предъявленные к нему исковые требования

о признании недействительным решения об отказе в назначении досрочной трудовой пенсии, обязанности включить в специальный стаж период работы в специализированной детско-юношеской школе олимпийского резерва и периоды нахождения на курсах повышения квалификации.

Заслушав доклад судьи Ленинградского областного суда Косарева И.Э., объяснения представителя ответчика, , поддержавшей доводы поданной жалобы, возражения представителя истца Вахрушева Н.В., судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда

установила:

обратилась в суд с иском о признании недействительным решения Управления Пенсионного фонда РФ во Всеволожском районе Ленинградской области от 10.07.2013, которым ей было отказано в назначении досрочной пенсии по старости, обязанности ответчика включить в специальный стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, периоды нахождения ее на курсах повышения квалификации с 02.03.1991 по 30.04.1991 гг., с 29.11.1999 по 20.12.1999 гг., с 27.09.2004 по 16.10.2004 гг., период работы с 01.08.1994 по 16.10.1995 гг. в Специализированной детско-юношеской школе олимпийского резерва №3 в должности врача педиатра, обязанности применить льготный порядок исчисления специального стажа 1 год работы за 1 год 6 месяцев в период работы с 01.11.1983 по 04.08.1985 гг. в должности медсестры реанимационного отделения Детской больницы №3 г. Ярославля, назначить досрочную трудовую пенсию по старости с 04.04.2013. Также истец просила взыскать с ответчика в свою пользу расходы на оплату услуг представителя в размере 36 000 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 200 рублей.

В обоснование заявленных требований истец указывала, что решением ответчика от 10.07.2013 ей было отказано в назначении досрочной пенсии по старости в по причине отсутствия необходимого специального стажа в виду исключения из него периода ее работы в школе олимпийского резерва №3 в должности врача педиатра, поскольку указанное учреждение не предусмотрено Списком учреждений, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 29.10.2002 №781, а также периодов нахождения на курсах повышения квалификации, т.к. в специальных стаж засчитываются периоды работы, выполняемой постоянно в течение полного рабочего дня, при условии уплаты за эти периоды страховых взносов в ПФ РФ. Исключение указанных периодов из специального стажа истец считает незаконным. Кроме того, при подсчете стажа ответчиком необоснованно не был применен льготный порядок исчисления стажа за период ее работы в должности медсестры реанимационного отделения Детской больницы г. Ярославля.

Ответчик в суде первой инстанции против удовлетворения иска [REDACTED] возражал, ссылаясь на законность и обоснованность принятого в отношении нее решения об отказе в назначении досрочной трудовой пенсии.

Решением Всеволожского городского суда Ленинградской области от 24.04.2014 исковые требования [REDACTED] были частично удовлетворены, суд постановил: признать недействительным решение ответчика от 10.07.2013 в части исключения из специального стажа, дающего право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, периодов нахождения на курсах повышения квалификации, а также в части календарного исчисления периода с 01.11.1983 по 04.08.1985 в должности медсестры реанимационного корпуса в отделении реанимации Детской больницы №3 г. Ярославля; обязать Управление Пенсионного фонда РФ во Всеволожском районе Ленинградской области включить в специальный стаж [REDACTED], дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости период нахождения на курсах повышения квалификации с 02.03.1991 по 30.04.1991 гг., с 29.11.199 по 20.12.1999 гг., с 27.09.2004 по 16.10.2004 гг. и применить льготный порядок исчисления специального стажа 1 год работы за 1 год 6 месяцев период работы с 01.11.1983 по 04.08.1985 гг. в должности медсестры реанимационного отделения Детской больницы №3 г. Ярославля. Суд также взыскал с ответчика в пользу истца судебные расходы в размере 10 000 руб.; в иной части требований [REDACTED] было отказано (л.д. 95-102).

В апелляционной жалобе ответчик просит отменить обжалуемое решение суда в части признания недействительным решения Управления Пенсионного фонда РФ во Всеволожском районе Ленинградской области от 10.07.2013 и взыскания с него в пользу истца расходов на оплату услуг представителя. Ответчик полагает, что решение об отказе истцу в назначении досрочной трудовой пенсии по старости является законным, поскольку Управление Пенсионного фонда РФ является правоприменительным органом, действующим в пределах предоставленных ему полномочий на основании принятых Правительством РФ подзаконных нормативно-правовых актов и не наделено

правом установления тождества профессий, должностей и учреждений, которое использовал суд при разрешении спора. Кроме того, разрешенный спор уникальным или сложным не является, практика разрешения подобных дел имеется в свободном доступе, требования удовлетворены не в полном объеме, а представленные договоры на оказание юридических услуг отношения к рассмотренному делу не имеют.

Проверив дело, обсудив доводы апелляционной жалобы, определив в порядке ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ проверить дело в пределах поданной ответчиком апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда приходит к следующему.

Разрешая заявленный спор применительно к признанию недействительным решения ответчика от 10.07.2013 в части исключения из специального стажа, дающего право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, периодов нахождения на курсах повышения квалификации, а также в части календарного исчисления периода работы истца в должности медсестры реанимационного корпуса в отделении реанимации Детской больницы №3 г. Ярославля, суд первой инстанции обоснованно руководствовался положениями Постановления Конституционного Суда РФ от 29.01.2004 N 2-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 30 ФЗ "О трудовых пенсиях в РФ" в связи с запросами групп депутатов Государственной Думы, а также Государственного Собрания (Ил Тумэн) Республики Саха (Якутия), Думы Чукотского автономного округа и жалобами ряда граждан". При разрешении указанного дела КС РФ, признавая содержащуюся в п. 4 ст. 30 ФЗ "О трудовых пенсиях в РФ" норму в той части, в какой она во взаимосвязи с п. 2 ст. 31 данного ФЗ при оценке пенсионных прав застрахованных лиц по состоянию на 1 января 2002 года путем их конвертации (преобразования) в расчетный пенсионный капитал исключает льготный (кратный) порядок исчисления общего трудового стажа и не позволяет учитывать в общем трудовом стаже некоторые периоды общественно полезной деятельности, включавшиеся в него ранее действовавшим законодательством, не противоречащей Конституции РФ, в то же время указал, что данная норма - по своему конституционно-правовому смыслу в системе норм - не может служить основанием для ухудшения условий реализации права на пенсионное обеспечение, поскольку не препятствует гражданину осуществить оценку приобретенных им до 1 января 2002 года пенсионных прав, в том числе в части, касающейся исчисления трудового стажа и размера пенсии, по нормам ранее действовавшего законодательства. Конституционно-правовой смысл указанной нормы, выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным, что исключает любое иное ее истолкование в правоприменительной практике. В настоящее время действующая редакция ФЗ "О трудовых пенсиях в РФ" приведена в соответствие с указанными разъяснениями КС РФ.

С учетом данного обстоятельства доводы Управления Пенсионного фонда РФ, о том, что его вина в неправильном исчислении периода трудового стажа, необходимого для назначения льготной пенсии истцу, отсутствовала, не соответствуют действительности. При рассмотрении дела суд не устанавливал

тождества профессий или учреждений, а обоснованно исходил из обязанности пенсионного органа по надлежащему исчислению ранее приобретенного истцом трудового стажа.

Поскольку обращение в суд было обусловлено в т.ч. и указанными неправомерными действиями ответчика, отказ в удовлетворении другой части заявленных требований при частичном удовлетворении иска права на возмещение понесенных по делу судебных расходов по общим правилам ч. 1 ст. 98 ГПК РФ и ч. 1 ст. 100 ГПК РФ истца не лишает. Также участие представителя в деле не может ставится в зависимость от категории рассматриваемого дела, поскольку право на использование и оплату услуг представителя осуществлено гражданином в соответствии с законом, предоставляющим ему соответствующее право в силу необходимости использования специальных познаний в споре с организацией, обладающей штатом профессиональных юристов.

Сумма возмещения расходов на представителя определена судом исходя из принципа разумности и применительно к отказу в части заявленного иска. При этом даже с учетом исключения из заявленных к возмещению расходов оплаты составления правового заключения по договору с ООО «Престиж» (л.д. 40-41), договор с ООО «Центр правовой защиты», исполнявшийся посредством обеспечения участия в деле в качестве представителя истца Вахрушева Н.В. был оплачен истцом в размере 20 000 рублей (л.д. 25-26) и заключался именно на участие представителя в рассмотрении настоящего гражданского дела. Оснований для дальнейшего снижения взысканных в пользу истца расходов в размере 10 000 рублей судебная коллегия не усматривает.

Таким образом, постановленное судом первой инстанции отмене или изменению по доводам апелляционной жалобы не подлежит.

Руководствуясь ст. 327.1, ст.ст. 328 – 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда

определила:

решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 24 апреля 2014 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Управления Пенсионного фонда РФ во Всеволожском районе Ленинградской области – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:



Handwritten signature of the judge.