

2-5532/2013

10 декабря 2013 года  
принято в окончательной форме  
12 декабря 2013 года**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Московский районный суд Санкт-Петербурга в составе:  
председательствующего судьи Белоногого А.В.,  
при секретаре Корниенко М.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 10 декабря 2013 года гражданское дело № 2-5532/2013 по иску [REDACTED] к ООО [REDACTED] о взыскании неустойки за просрочку передачи предварительно оплаченного товара, компенсации морального вреда, –

**УСТАНОВИЛ:**

Истец [REDACTED] обратился в суд с вышеуказанным иском к ООО [REDACTED], уточнив в порядке статьи 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее, ГПК РФ) исковые требования, просит взыскать с ответчика в его пользу неустойку за нарушение срока передачи предварительно оплаченного товара за период с 08.08.2013 года по 27.09.2013 года в размере 188 725 рублей, компенсацию морального вреда в размере 200 000 рублей, штраф за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, расходы по оплате услуг представителя в размере 35 000 (л.д.47).

В обоснование заявленного иска указывает на то, что 29.06.2013 года между истцом и ответчиком был заключен договор № ЗХР\_ЗРА\_13\_0002767 купли-продажи транспортного средства, по которому ответчик обязался передать истцу товар в срок 28 банковских дней после оплаты покупателем полной стоимости товара. Истец полностью произвел оплату товара 29.06.2013 года, однако свои обязательства ответчик в срок не выполнил, в связи с чем 19.08.2013 года истец вынужден был обратиться к ответчику с заявлением о возврате уплаченной за товар денежной суммы в связи с отказом от исполнения договора купли-продажи, однако уплаченная по данному договору денежная сумма была возвращена истцу лишь 27.09.2013 года, в связи с чем истец просит взыскать с ответчика неустойку за нарушение срока передачи предварительно оплаченного товара.

Данные нарушения также причинили истцу физические и нравственные страдания, что является основанием для компенсации морального вреда (л.д.3-6).

В судебное заседание 10.12.2013 года истец [REDACTED] не явился, извещен судом заблаговременно и надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства (л.д.46), доверил ведение дела представителю Вахрушеву Н.В., действующему на основании доверенности от 27.08.2013 года (л.д.18), который в судебное заседание 10.12.2013 года явился, на удовлетворении иска настаивает.

Представитель ответчика ООО «РРТ-Моторс» Семенский М.Г., действующий на основании доверенности от 26.08.2013 года (л.д.38), в судебное заседание 10.12.2013 года явился, иск не признал.

Представитель ответчика также заявил ходатайство об уменьшении неустойки и штрафа в связи с явным несоответствием их размера последствиям нарушения ответчиком обязательств, расходов на оплату услуг представителя.

Суд в порядке статьи 167 ГПК РФ счел возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося истца, извещенного судом заблаговременно и надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, доверившего ведение дела представителю.

Выслушав объяснения участников процесса, исследовав и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам статей 56, 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Судом установлено, что 29.06.2013 года между ООО [REDACTED] (продавец) и [REDACTED] (покупатель) был заключен договор № ЗХР\_ЗРА\_13\_0002767 купли-продажи транспортного средства, по которому ответчик обязался передать истцу товар, автомашину марки OPEL P-J ASTRA, (VIN) XUFPD5DC5D3020938, в срок 28 банковских дней после оплаты покупателем полной стоимости товара, которая составила 754 900 рублей (л.д.10-11).

В качестве оплаты по данному договору 03.06.2013 года истец внес ответчику 10 000 рублей (л.д.14), 29.06.2013 года – 744 900 рублей (л.д.12, 13).

Таким образом, 29.06.2013 года покупатель полностью исполнил свои обязательства по оплате товара, в связи с чем по условиям договора (пункт 2.1.1.) автомобиль должен был быть передан покупателю не позднее 07.08.2013 года, т.е. не позднее 28 банковского дня после оплаты покупателем полной стоимости товара.

При этом суд исходит из того, что срок передачи автомашины должен нечисляться в рабочих днях, поскольку согласно пункту 7.5. вышеупомянутого договора купли-продажи от 29.06.2013 года № ЗХР\_ЗРА\_13\_0002767, один день сроков, предусмотренных в настоящем договоре, равен одному рабочему дню, исходя из пятидневной рабочей недели, исключая субботу, воскресенье и все официальные праздничные дни.

В связи с тем, что товар в оговоренный сторонами срок не был передан покупателю, 19.08.2013 года истец обратился к ответчику с заявлением о возврате уплаченной по договору денежной суммы в связи с отказом от его исполнения (л.д.15).

Вместе с тем, уплаченная по договору денежная сумма была возвращена истцу в полном размере 754 900 рублей лишь 27.09.2013 года (л.д.48).

Истец просит взыскать с ответчика неустойку за нарушение срока передачи предварительно оплаченного товара за период с 08.08.2013 года по 27.09.2013 года, т.е. за 50 дней просрочки.

В силу пункта 3 статьи 23.1 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойка (пени) взыскивается со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы.

Таким образом, со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы в связи с отказом от исполнения договора, прошел 51 день (с 07.08.2013 года до 27.09.2013 года), неустойка за данный период составила 192 499 рублей 50 копеек ( $754\,900 * 0,005 * 51$ ).

Вместе с тем, истец просит взыскать с ответчика неустойку с 08.08.2013 года по 27.09.2013 года; суд не вправе выйти за рамки заявленных истцом требований, в связи с чем размер неустойки за период с 08.08.2013 года до 27.09.2013 года составляет 188 725 рублей ( $754\,900 * 0,005 * 50$ ).

Статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее, ГК РФ) предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Пунктом 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

При определении размера подлежащей взысканию неустойки, ответчик просит применить положения вышеупомянутой нормы права, ссылаясь на несоразмерность заявленной суммы последствиям нарушения ответчиком обязательств.

Суд полагает, что данные возражения ответчика заслуживают внимания, поскольку следует учитывать компенсационную природу неустойки, а также отсутствие сведений о наличии у истца негативных последствий, наступивших от неисполнения ответчиком обязательств по договору, сумма взыскиваемой истцом неустойки явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и значительно превышает размер возможных убытков, вызванных нарушением обязательства.

Суд полагает, что подлежащая взысканию неустойка несоразмерна последствиям нарушения ответчиком обязательств.

Как указал в Определении от 21.12.2000 года № 263-О Конституционный Суд Российской Федерации, в части первой статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

С учетом изложенного, принципов разумности и справедливости, принимая во внимание цену договора, период просрочки передачи предварительно оплаченного товара и возврата денежных средств, характер обязательства и последствия его неисполнения, суд определяет неустойку, подлежащую взысканию с ответчика в пользу истца за нарушение срока передачи предварительно оплаченного товара за период с 08.08.2013 года до 27.09.2013 года в размере 60 000 рублей.

Суд также полагает возможным частично удовлетворить требования о взыскании с ответчика компенсации морального вреда нарушением прав потребителя, поскольку в соответствии со статьей 15 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии со статьей 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство. Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Вместе с тем, каких-либо доказательств возникновения обстоятельств непреодолимой силы ни истцам, ни суду ответчиком не представлено.

Поскольку вина ответчика в нарушении обязательства перед истцом по передаче предварительно оплаченного товара, а также по возврату денежных средств судом установлена; с учетом фактических обстоятельств дела, требований разумности и справедливости, индивидуальных особенностей истца, суд полагает определить компенсацию морального вреда допущенными нарушениями прав истца в размере 10 000 рублей.

Пункт 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Указанная норма права предусматривает обязанность суда взыскивать штраф с изготовителя от всей суммы, присужденной судом в пользу потребителя, без конкретизации требований, которые должны учитываться при взыскании указанного штрафа.

Данная позиция отражена в «Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2007 года», утвержденном Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 01.08.2007 года.

В соответствии с пунктом 46 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28.06.2012 года №17 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Пунктом 45 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27.06.2013 года № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» разъяснено, что применение статьи 333 ГК РФ возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащий уплате штраф явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, по заявлению ответчика с указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера штрафа является допустимым.

При определении размера подлежащего взысканию штрафа за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя ответчик просит применить положения вышеупомянутого разъяснения, данного в пункте 45 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 27.06.2013 года № 20, ссылаясь на несоразмерность подлежащего уплате штрафа последствиям нарушения ответчиком обязательства.

Поскольку в пользу истца подлежит взысканию неустойка в размере 60 000 рублей, а также компенсация морального вреда в размере 10 000 рублей, то в доход бюджета Санкт-Петербурга в соответствии с подпунктами 1, 3 пункта 1 статьи 333.19 НК РФ, статьи 103 ГПК РФ, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 2 200 рублей (2 000 рублей – по требованиям имущественного характера, подлежащим оценке, и 200 рублей – по требованию о компенсации морального вреда).

С учетом изложенного, иск [ ] к ООО [ ] подлежит частичному удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3, 4, 12, 55–60, 67, 103, 167, 194–199 ГПК РФ, статьями 330, 332, 333 ГК РФ, Законом Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300–1 «О защите прав потребителей», суд

### РЕШИЛ:

Иск [ ] к ООО [ ] – удовлетворить частично.

Взыскать с ООО [ ] в пользу [ ] неустойку за нарушение срока передачи предварительно оплаченного товара за период с 08 августа 2013 года до 27 сентября 2013 года в размере 60 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф за отказ в добровольном порядке удовлетворить требования потребителя в размере 35 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей, а всего взыскать 120 000 (Сто двадцать тысяч) рублей.

В удовлетворении остальной части иска [ ] к ООО [ ] – отказать.

Взыскать с ООО [ ] » в доход бюджета Санкт-Петербурга государственную пошлину в размере 2 200 (Двух тысяч двухсот) рублей.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд через Московский районный суд Санкт-Петербурга в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья:           подпись