

КОПИЯ

Дело № 2-753/2017

**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации

08 июня 2017 года Санкт-Петербург

Московский районный суд г. Санкт-Петербурга в составе

председательствующего судьи Тиуновой О.Н.,

при секретаре Бахронове Б.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по  
исковому заявлению <ФИО> к <ФИО> о признании фактически  
принявшими наследство.

**УСТАНОВИЛ:**

Истцы обратились в суд с указанными (уточненными) исковыми  
требованиями, в которых ссылаются на следующие обстоятельства.

<ФИО> являются дочерьми умершего ДД.ММ.ГГГГ ФИО19. После смерти  
отца осталось наследство в виде квартиры по адресу:

<

адрес>, земельного участка с домом, 2 -х легковых автомобилей, 7 -и грузовых автомобилей, денежных средств на счетах, личных и памятных вещей. Наследниками первой очереди являются истцы - дочери умершего и супруга - ответчик по делу <ФИО> Истцы не отказывались от наследства, но во время не обратились к нотариусу с заявлениями о принятии наследства, однако, фактически приняли его, путем осуществления действий которые могут свидетельствовать о фактическом принятии наследства.

А именно, в пользовании дочерей осталось имущество принадлежащее отцу, а именно, собрание книг, коллекция монет, фотографии и памятные вещи отца, мебель, предметы домашней обстановки. Кроме того, одежда и обувь отца.

Также <ФИО> указала, что в пределах установленного законом шестимесячного срока фактически приняла данное наследство, поскольку проживала как до смерти отца, так и в настоящее время продолжает проживать в квартире по адресу:

<

адрес>, в которой был зарегистрирован по день смерти ее отец.

<ФИО> просят признать их фактически принявшими наследство, принадлежащее их отцу ФИО19, умершему ДД.ММ.ГГГГ.

Истцы в судебном заседании требования поддержали, просили иск удовлетворить. Представитель истца Вахрушев Н.В. также выразил позицию об обоснованности заявленных требований.

Ответчик в суд не явилась, извещена. Ранее допрошенная судом <ФИО> иск не признала, пояснив, что книги умершего супруга оставались в квартире на

<адрес>, также ФИО19 собирал монеты. Представитель ответчика Тушнев Р.В. в суде иск не признал, считает, что сами по себе книги не могут свидетельствовать об их принадлежности конкретному человеку. Монеты, государства которого не существует, не представляют ценности. Также невозможно утверждать, что они принадлежали умершему. Можно говорить о бесхозяйности или дарении указанных вещей. Нет доказательств совершения истцами действий по уходу и по управлению

наследственным имуществом.

Выслушав участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Юридически значимым обстоятельством, подлежащим доказыванию при рассмотрении данного дела, является факт совершения истцами действий, свидетельствующих о фактическом принятии ими наследства.

Согласно пункту 2 статьи 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности, если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.

Пункт 2 статьи 1153 ГК Российской Федерации, предусматривающий один из способов принятия наследства, направлен на защиту интересов наследников и устранение неопределенности правового режима наследственного имущества.

В силу пункта 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" под совершением наследником действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, следует понимать совершение предусмотренных пунктом 2 статьи 1153 Гражданского кодекса Российской Федерации действий, а также иных действий по управлению, распоряжению и пользованию наследственным имуществом, поддержанию его в надлежащем состоянии, в которых проявляется отношение наследника к наследству как к собственному имуществу. В качестве таких действий, в частности, может выступать вселение наследника в принадлежавшее наследодателю жилое помещение или проживание в нем на день открытия наследства (в том числе без регистрации наследника по месту жительства или по месту пребывания).

Из представленных документов следует, что ДД.ММ.ГГГГ умер наследодатель ФИО19 (актовая запись о смерти № от ДД.ММ.ГГГГ – л.д.30).

<ФИО>, являясь наследником первой очереди по закону супругой <ФИО>, что подтверждается свидетельством о заключении брака – л.д.32, обратилась к нотариусу с заявлением о принятии наследства ДД.ММ.ГГГГ (л.д. 31).

Родственная связь истцов и наследодателя подтверждена представленными в материалы дела документами – свидетельствами о рождении – л.д. 104, свидетельством о расторжении брака – л.д. 103.

Дочери умершего <ФИО> – <ФИО> и <ФИО> также являясь наследниками первой очереди по закону, обратились к нотариусу с заявлениями о принятии наследства ДД.ММ.ГГГГ (л.д.100,107).

Как видно из дела, <ФИО>, обращаясь в суд с иском, ссылаясь на то, что как до, так и после смерти своего отца ФИО19 проживала и продолжает проживать в квартире, находящейся по адресу:

<адрес>., что подтверждается данными ее паспорта (л.д.102) и справкой формы 9 (л.д.154).

Согласно справке о регистрации ФИО19 с ДД.ММ.ГГГГ по день смерти был зарегистрирован по адресу:

<адрес>. (л.д.33).

Данные обстоятельства не оспариваются ответчиком и свидетельствуют о том, что <ФИО>, имея регистрацию по указанному адресу, сохранял юридическую связь с квартирой.

Регистрационный учет установлен, чтобы создать необходимые условия для реализации гражданами своих прав и свобод, а также исполнения ими обязанностей перед третьими лицами. Хотя регистрация является административной мерой, она влияет на осуществление гражданских прав и исполнение гражданских

обязанностей. Кроме того, поскольку регистрация по месту жительства осуществляется гражданином в уведомительном порядке, она указывает, какое место гражданин официально считает своим местом жительства. Поэтому, пока не доказано иного, именно это место признается местом жительства.

Ответчиком по делу каких-либо доказательств о месте фактического проживания Куликова В.И. не представлено.

При этом согласно показаниям ответчика <ФИО> (л.д.176), свидетелей ФИО25 (л.д.178), ФИО26 (л.д.197), ФИО27 (л.д.199) в указанной квартире находились вещи, принадлежащие <ФИО>, а именно: мебель, книги, предметы обстановки, памятные вещи, фотографии.

Наличие регистрации <ФИО> и ее фактическое проживание в квартире по адресу:

<адрес> очевидно свидетельствует об ее пользовании вещами умершего и сохранении их после смерти отца, что означает совершение действий, свидетельствующих о принятии наследства.

Также суд считает доказанным, факт пользования после смерти отца <ФИО> и <ФИО>, в том числе книгами и монетами, принадлежащими умершему. Указанные личные вещи являются наследственным имуществом, поскольку в силу требований закона к наследственному имуществу относится любое принадлежавшее наследодателю на день открытия наследства имущество, включая вещи, имущественные права и обязанности.

Факт принадлежности книг и монет умершему подтвержден совокупностью представленных суду доказательств. А именно, показаниями ответчика <ФИО> и допрошенных по делу свидетелей. Кроме того, в материалы дела представлены истцами фотографии указанных вещей. Их достоверность не оспаривалась <ФИО>, вопреки мнению ее представителя.

Пояснения <ФИО> о посещении квартиры по

<адрес> и прочтение конкретных книг, принадлежащих отцу, и о

том, что она некоторые книги забирала себе в пользование, какими-либо доказательствами не опровергнуты. Более того, подтверждены показаниями <ФИО> (л.д.176), а именно: «Ольга Васильевна в период до ДД.ММ.ГГГГ забирала несколько книг, два тома «Волкодав».

Из указанных действий истцов усматривается, что наследники не отказывались от наследства, а выражали свою волю приобрести его.

Доводы представителя ответчика о недоказанности и недостоверности, указанных истцами в обоснование иска обстоятельств, суд отклоняет, поскольку доказательств подтверждающих указанные доводы, в нарушение статьи 56 ГПК РФ не представлено.

Таким образом, судом установлено, что истцы совершили действия, свидетельствующие о принятии наследства, тот факт, что они не обращались к нотариусу в установленный законом срок, не может являться основанием для отказа в иске.

Учитывая, представленные истцом доказательства, суд приходит к выводу о том, что в шестимесячный срок с момента открытия наследства <ФИО> и <ФИО> фактически его приняли.

Руководствуясь ст. ст. 194- 199 ГПК РФ суд,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования <ФИО>, <ФИО>. к <ФИО> о признании фактически принявшими наследство -- удовлетворить.

Признать <ФИО> и <ФИО> фактически принявшими наследство, принадлежащее их отцу ФИО19, умершему ДД.ММ.ГГГГ.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Санкт-

Петербургский городской суд через Московский районный суд Санкт-Петербурга в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья (подпись) О.Н. Тиунова

Копия верна:

Судья О.Н. Тиунова