

19 февраля 2015 года
принято в окончательный
форме 24.02.2015 г.

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Московский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Барковского В.М.
при секретаре Олеговой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
[REDACTED] и индивидуальному предпринимателю
о взыскании уплаченных по договорам
денежных средств, компенсации морального вреда, неустойки, штрафа,

У С Т А Н О В И Л:

[REDACTED] обратилась в суд, указав, что 18.01.2014 года она
заключила с ответчиком договор купли-продажи, в соответствии с которым
ответчик обязался передать в собственность истицы кухонную мебель
стоимостью 67 300 рублей. Истица уплатила за товар указанную сумму.
доставка была назначена на 20.02.2014 года, однако к указанному сроку
ответчик свои обязательства не исполнил, товар покупателю передан не был.
Также 22.04.2014 года истница заключила с ответчиком договор купли-продажи
кухонной мебели стоимостью 50 000 рублей, оплаты истцей произведены в
полном размере, доставка назначена на 25.05.2014 года, однако данный товар
ответчиком истице также передан не был. Таким образом, ответчиком
~~нарушены условия договоров в форме передачи покупателю предварительно~~
оплаченного товара. К моменту подачи иска просрочка по договору от
18.01.2014 год составила 152 дня, соответственно неустойка 51148 рублей, а по
договору от 22.04.2014 года 55 дней, соответственно неустойка 12375 рублей.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истница просила суд взыскать с
ответчика в свою пользу исковые суммы по договорам от 18.01.2014 и от 22.04.2014
года денежные средства в сумме 67 300 рублей и 50 000 рублей
соответственно, взыскать с ответчика неустойку за просрочку передачи товара
в общей сумме 63 523 рубля, компенсацию морального вреда в размере 200 000
рублей, расходы на оплату юридических услуг 55 000 рублей, штраф за
неисполнение в добровольном порядке удовлетворения требований
потребителя в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в
пользу потребителя.

Представитель истцы [REDACTED] в судебном заседании указанные
требования поддержал, пояснив, что до настоящего времени обязательство
ответчика по передаче покупателю товара не выполнено, деньги не
возвращены.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, и причинных исках суд не уведомил, возражений по иску не представил.

Суд, выслушав объяснения представителя истца, исследовав и оценив представленные по делу доказательства, находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 18.01.2014 года между сторонами заключен договор купли-продажи – акт №8, в 22.04.2014 года также заключен договор купли-продажи – акт №2, в соответствии с которыми истца приобрела у ответчика кухонную мебель, которую продавец должен был доставить в адрес покупатели 20.02.2014 года и 25.05.2014 года соответственно (л.д.9,13).

Стоймость приобретенной истцей мебели по договору от 18.01.2014 года составила 67 300 рублей, по договору от 22.04.2014 года 50 000 рублей. Оплата произведена в полном объеме, что подтверждается соответствующими договорами в письменной форме и платежными документами (л.д.12).

Таким образом, сторонами заключены договоры купли-продажи с условием о предварительной оплате товара. В указанные сроки предварительно оплаченный товар продавцом покупателю не передан.

Ответчиком в порядке ст.56 ГПК РФ изложенные истцей обстоятельства не опровергнуты, в связи с чем суд в соответствии со ст.68 ГПК РФ обосновывает свои выводы доказательствами, представленными истцей.

В соответствии со статьей 23.1. ч.2 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», в случае, если продавец, получивший сумму предварительной оплаты в определенном договором купли-продажи размере, не исполнил обязанность по передаче товара потребителю в установленный таким договором срок, потребитель по своему выбору вправе потребовать передачи оплаченного товара в установленный им новый срок; возврата суммы предварительной оплаты товара, не переданного продавцем. При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара.

Следовательно, внесенные по договорам денежные средства в общей сумме 117 300 рублей (67 300 + 50 000) подлежат изъятию с ответчика в пользу истца, поскольку истца избрала такой способ защиты нарушенного права.

В соответствии с пунктом 3 ст. 23.1. Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара потребителю продавец уплачивает ему за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере половины процента суммы предварительной оплаты товара.

Неустойки (пени) взыскиваются со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня утверждения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы. Сумма взыскиваемой потребителем неустойки (пени) не может превышать сумму предварительной оплаты товара.

в пользу потребителя. Согласно п. 46 Постановления Пленума ВС РФ указанный штраф в пользу потребителя (или иных лиц, уполномоченных на его получение) взимается судом из-за неисполнения им требования о возврате денежных средств в досудебном порядке (л.д.33), но не было добровольно удовлетворено им, с него подлежит взысканию указанный штраф, который составляет $(117300+63523+20000)/2 = 100\ 411$ рублей 50 копеек.

Поскольку истцей предъяжалось требование ответчику о возврате денежных средств в досудебном порядке (л.д.33), но не было добровольно удовлетворено им, с него подлежит взысканию указанный штраф, который составляет $(117300+63523+20000)/2 = 100\ 411$ рублей 50 копеек.

В соответствии со ст. 106 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцей заявлено о возмещении расходов на оплату услуг представителя в сумме 55 000 рублей. Принимая во внимание сложность дела, объем работы представителя, с участием которого дело было рассмотрено в одном судебном заседании, суд полагает, что расходы на представителя подлежат частичному возмещению в сумме 10 000 рублей, исходя из принципа возмещения данных расходов в разумных пределах.

Таким образом, в пользу истца подлежит взысканию $117300+63523+20000+100411,50+10000=311\ 234$ рубля 50 копеек.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ с ответчика в бюджет Санкт-Петербурга подлежат взысканию расходы по госпошлине, от уплаты которых истца были освобождены, в сумме 4816,46 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования предпринимателя [REDACTED] к индивидуальному предпринимателю [REDACTED] о взыскании уплаченных по договорам денежных средств, компенсации морального вреда, неустойки, штрафа - удовлетворить частично:

Взыскать с индивидуального предпринимателя [REDACTED] в пользу [REDACTED] в счет возврата уплаченных по договорам сумм 117 300 рублей, неустойку 63 523 рубля, компенсацию морального вреда 20000 рублей, штраф 100 411 рублей 50 копеек, расходы на оплату услуг представителя 10 000 рублей, а всего 311 234 рубля 50 копеек.

Взыскать с индивидуального предпринимателя [REDACTED] в бюджет Санкт-Петербурга судебные расходы 4816 рублей 46 копеек.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через суд Финансового района.

Судья