

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

24 марта 2015 года

Выборгский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи Добрыниной А. Н.

при секретаре Тужицкой Я. С.

с участием истца _____, представителя истца Вахрушева Н. В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

_____ к индивидуальному предпринимателю _____
и индивидуальному предпринимателю _____ о расторжении
договора купли-продажи, взыскании денежных средств, убытков, неустойки, компенсации
морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

_____ обратилась в суд с иском к индивидуальному предпринимателю _____ о
расторжении договора купли-продажи дивана-кровати «Вера» от 30.07.2013 г., взыскании
уплаченных за товар денежных средств в размере 21 300 руб., взыскании расходов по оплате
экспертизы в размере 13 626 руб. 90 коп., неустойки в размере 10 269 руб., компенсации
морального вреда в размере 279 000 руб., штрафа в размере 50% от суммы, присужденной
потребителю, расходов по оплате услуг представителя в размере 45 000 руб., расходов по
оформлению доверенности в размере 1 050 руб. (л.д. 3-4, 134-135), указав, что 30.07.2013 г. она
заключила договор купли-продажи дивана-кровати «Вера», в установленные договором сроки
оплатила стоимость товара. В день доставки дивана ею были обнаружены недостатки, и
05.09.2013 г. ею была составлена претензия. 16.09.2013 г. сотрудники ответчика прибыли к ней и
забрали диван для ремонта. После ремонта диван был возвращен истице 27.09.2013 г., издавал
сильный неприятный запах, и 28.09.2013 г. истица обратилась к ответчику с претензией о
расторжении договора и возврате денежных средств. 02.10.2013 г. истица вызвала эксперта,
который установил, что диван имеет многочисленные недостатки производственного характера.
10.10.2013 г. истица обратилась к ответчику с повторной претензией о расторжении договора
купли-продажи и возврате уплаченных денежных средств и неустойки. До настоящего времени
ответчик не выполнил требования истицы.

В ходе рассмотрения дела к участию в деле в качестве соответчика была привлечена
индивидуальный предприниматель _____, т.к. кассовый и товарный чеки оформлены от
имени данного лица (л.д. 7).

В судебном заседании истица и ее представитель поддержали заявленные требования.

Ответчик ИП [] в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, ранее в судебных заседаниях против удовлетворения заявленных требований возражал.

Ответчик [] в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена по адресам, сведения о которых имеются в материалах дела.

Выслушав объяснения истицы и ее представителя, исследовав материалы дела, суд считает заявленные требования обоснованными и подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

30.07.2013 г. между истицей и ИП [] заключен договор купли-продажи мебели, в т.ч. дивана-кровати «Вера» стоимостью 21 300 руб. (л.д. 6). Истицей произведена оплата товара, что подтверждается кассовым и товарным чеками (л.д. 7). На договоре, товарном чеке стоимость печать ИП [], на кассовом чеке также указано, что денежные средства приняты ИП [], однако в ходе проверки МИФНС России №17 по Санкт-Петербургу установлено, что по адресу: Санкт-Петербург, пр. Энгельса, д. 51, где истица приобрела диван-кровать, финансово-хозяйственную деятельность осуществляет ИП []; по результатам проверки исполнения законодательства РФ о применении контрольно кассовой техники ИП [] привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ. Фактическое осуществление деятельности ИП [] по вышеуказанному адресу не установлено, на территории Санкт-Петербурга у нее отсутствует контрольно-кассовая техника (л.д. 107). При таких обстоятельствах суд полагает, что надлежащим ответчиком по требованию о нарушении прав потребителя, вытекающих из договора купли-продажи от 30.07.2013 г., заключенного с истицей, является ответчик ИП []

В соответствии со ст. 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется. При продаже товара по образцу и (или) описанию продавец обязан передать потребителю товар, который соответствует образцу и (или) описанию.

В силу ст. 13 указанного Закона, за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

Требования потребителя об уплате неустойки (пени), предусмотренной законом или договором, подлежат удовлетворению изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в добровольном порядке.

При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно ст. 15 данного Закона, моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Статья 18 Закона устанавливает, что потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Требования потребителя о соразмерном уменьшении покупной цены товара, возмещении расходов на исправление недостатков товара потребителем или третьим лицом, возврате уплаченной за товар денежной суммы, а также требование о возмещении убытков, причиненных потребителю вследствие продажи товара ненадлежащего качества либо предоставления ненадлежащей информации о товаре, в силу ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» подлежат удовлетворению продавцом (изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных статьей 22 настоящего Закона сроков, продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

В обоснование своих доводов истицей представлено заключение специалиста АНО «Центр экспертиз и контроля качества мебели» от 04.10.2013 г., в котором указано, что диван имеет следующие недостатки:

- неравномерность поверхности мягкого элемента сидения, т.е. неравномерный настил сидения в левой части на длине 1 150 мм, выше на 35 мм остальной плоскости сидения;
- передний левый угол сидения «пустой», шов угла смещен на боковую сторону на 15 мм, острое ребро без дополнительного настила, тенденция к разрыву ткани,
- слабая натяжка облицовочной ткани по ширине, складки по всей длине в средней части до 20 см, после снятия нагрузки не исчезают после легкого разглаживания рукой,

- поперечные швы чехла смещены на лицевую часть сидения до 25 мм с каждой стороны,
- неравномерность формирования переднего борта на сидении: смещение настила от 20 до 30 мм внутрь с левой стороны, в средней части на длине 600 мм выпуклость настила над рамой основания до 25 мм, справа смещение настила внутрь до 30 мм,
- полностью на длине 520 мм не прикреплена задинка из черной ткани снизу к раме основания, отсутствуют скобы, провисает ткань,
- шумы в виде скрипа пружинного блока на сидении в левой части,
- неравномерное формирование настила сверху по продольному борту с правой стороны, а именно на длине 300 мм от поперечного борта сместился настил до 20 мм вниз,
- при разложении изделия в положение «кровать» спинка не ложится, не доходит до задней стенки ящика справа до 18 мм, слева 22 мм,
- поверхность разложенного сидения-спинки не в горизонтальной плоскости, высота от пола до мягкого элемента спинки сзади – 480 мм, высота от пола до мягкого элемента сидения спереди – 490 мм,
- отсутствует свободный ход механизма трансформации при разложении и сложении изделия, трансформация происходит с приложением значительного усилия, и изделие полностью самопроизвольно отодвигается от стены, не обеспечена безопасность для здоровья человека при условии соблюдения правил эксплуатации,
- средний брусок ящика облицован черной тканью без подгиба, свисают нити по длине средника, средник не прикреплен к дну ящика, под нагрузкой дно из ДВП смещается вниз, образуя просвет между дном и средником,
- шурупы, соединяющие брусок с поперечной стенкой ящика, установлены под углом, головки смещены до 2 мм, в месте установки шурупов сколы верхней рубашки фанерной плиты, отщепы,
- травмоопасно: на внутренней видимой стороне фронтона-передней стенки выступают над поверхностью концы скоб,
- слабая натяжка облицовочной ткани на фронтоне, в нижней части на лицевой стороне морщины,
- установка шурупов на фланцах всех ножек произведена с перекосом до 3 мм,
- задняя правая ножка не закреплена, шуруп выступает над фланцем, образуя зазор между фланцем ножки и рамой спинки до 8 мм,
- стом основания с разрывом по окружности на задней левой ножке,
- передняя правая ножка установлена полностью с перекосом под углом вправо относительно рамы сидения, задняя правая – под углом влево.

Все вышеуказанные недостатки являются производственными недостатками и результатом неудовлетворительной сборки, также ответчиком допущены нарушения правил торговли мебелью в РФ.

У суда не имеется оснований не доверять данным, указанным в заключении специалиста, поскольку в нем указаны нормативные документы, которыми руководствовался специалист при составлении заключения; в заключении указано, что специалист [] является экспертом-специалистом по контролю качества мебели и продукции лесопромышленного комплекса.

Оспаривая данное заключение, ответчик ИП [] заявил ходатайство о назначении судебной товароведческой экспертизы, обязанность по оплате экспертизы была возложена на ИП [], однако он оплату экспертизы не произвел, экспертное учреждение отказалось произвести экспертизу без оплаты.

Таким образом, ответчиком не представлено каких-либо доказательств, опровергающих представленное истицей заключение, в связи с чем заявленные истицей требования о расторжении договора купли-продажи, взыскании уплаченных за диван-кровать денежных средств подлежат удовлетворению.

На основании ст. 15 ГК РФ суд взыскивает с ответчика ИП [] в пользу истицы расходы по оплате услуг АНО «Центр экспертиз и контроля качества мебели», составившего заключение, в размере 13 626 руб. 90 коп.

Учитывая, что требование о расторжении договора, возврате денежных средств было заявлено истицей в претензии от 10.10.2013 г., с ответчика в пользу истицы надлежит взыскать неустойку в размере 1% от стоимости товара за период с 20.10.2013 г. по 17.03.2015 г. – 513 дней: 21 300 руб. x 1% x 513 = 109 269 руб.

Руководствуясь ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» и Постановлением Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", оценивая длительность нарушения прав истицы, характер причиненных ей нравственных страданий, суд полагает возможным взыскать с ответчика ИП [] в пользу истицы компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб.

На основании п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» ответчик обязан уплатить штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, что составит 82 097 руб. 95 коп.

В соответствии со ст. 98, 100 ГПК РФ, ст. 15 ГК РФ с ответчика в пользу истицы надлежит взыскать расходы по оплате услуг представителей в размере 15 000 + 30 000 руб., а также расходы по оформлению доверенности на представление интересов истицы в суде в размере 1 050 руб.

Также суд взыскивает с ответчика государственную пошлину в доход государства на основании ч. 1 ст.103 ГПК РФ в размере 4 283 руб. 92 коп.

Руководствуясь ст. 167, 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Расторгнуть договор купли-продажи дивана-кровати «Вера» от 30 июля 2013 года, заключенный между [REDACTED] и индивидуальным предпринимателем [REDACTED];

Взыскать с индивидуального предпринимателя [REDACTED] в пользу [REDACTED]:

- уплаченные за товар денежные средства в размере 21 300 руб.,
- убытки в размере 13 626 руб. 90 коп.,
- неустойку в размере 109 269 руб.,
- компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб.,
- штраф в размере 82 097 руб. 95 коп.,
- расходы по оплате услуг представителя в размере 45 000 руб.,
- расходы по оформлению доверенности в размере 1 050 руб.

В удовлетворении остальной части иска – отказать.

Обязать [REDACTED] возвратить индивидуальному предпринимателю [REDACTED] диван-кровать «Вера».

Взыскать с ИП [REDACTED] государственную пошлину в доход государства в размере 4 283 руб. 92 коп.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня вступления судом решения в окончательной форме.

Решение изготовлено в окончательной форме 26 марта 2015 года.

Судья

Добрынина А. Н.

