

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Санкт-Петербург

30 мая 2013 года

Мировой судья судебного участка № 87 Санкт-Петербурга Попов Д.В.,
при секретаре Митропиной Н.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

к закрытому акционерному обществу

о расторжении договора купли-продажи, взыскания суммы, уплаченной за товар ненадлежащего качества, неустойки за несоблюдение сроков удовлетворения отдельных требований потребителя, штрафа, судебных расходов, денежной компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с иском к ЗАО с требованиями о расторжении договора купли-продажи, взыскании суммы, уплаченной за товар ненадлежащего качества, в размере 14 479 руб. 00 коп., неустойки за несоблюдение сроков удовлетворения отдельных требований потребителя в размере 6 660 руб. 34 коп., штрафа в размере 50 процентов от присужденной суммы, судебных расходов состоящих из: расходов на оплату услуг представителя в размере 17 300 руб., расходов на оплату экспертизы в размере 4 000 руб., расходов на оформление нотариальной доверенности в размере 800 руб., а также денежной компенсации морального вреда в размере 20 000 руб.

В обоснование иска указывает, что 14.02.2013 года приобрела в магазине ответчика, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Заневский пр., д. 67 корп. 2, мобильный телефон Samsung 18190 Гэлакси 3 Мини, стоимостью 14 479 руб. спустя несколько часов работы в телефоне выявился недостаток – экран телефона мерцает черными полосами, медленно отвечает на команды, при входящем звонке на телефон и нажатии клавиши «Ответ» ни звонящего, ни отвечающего не слышно, телефон самостоятельно выключается и перезагружается. 19.02.2013 года обратилась к ответчику с заявлением о расторжении договора купли-продажи и возврата уплаченных за товар денежных средств. Ответчик, приняв заявление и телефон, отправил последний на экспертизу для проверки качества. 11.03.2013 года ответчик отказал в расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств и выдал истце телефон после ремонта. Однако спустя непродолжительное время вышеуказанные неисправности проявились снова. 13.03.2013 года истица снова обратилась к ответчику, ответчик принял телефон в ремонт, в возврате денежных средств отказал, с чем истица не согласилась и 18.03.2013 года направила ответчику претензию. На претензию ответчик также ответил отказом. 08.04.2013 года истица обратилась в экспертное учреждение для определения характера недостатка. Стоимость услуг эксперта составила 4 000 руб. Согласно заключению

в телефоне обнаружен производственный дефект, который истица расценивает как существенный. За нарушение сроков удовлетворения требований потребителя, руководствуясь ст. 23 Закона «О защите прав потребителей», истица насчитала неустойку за период с 02.03.2013 по 16.04.2013 года в размере 6 660 руб. 34 коп. Для защиты нарушенных прав истица прибегнула к юридической помощи, стоимость услуг которой составила 17 300 руб., нотариальная доверенность на представителя обошлась истице в 800 руб. Истица указывает, что действиями ответчика ей причинен моральный вред, поскольку возникшая ситуация доставляет ей неудобство и беспокойство. Размер денежной компенсации морального вреда истица оценила в 20 000 руб.

Истец [Имя] в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала по основаниям, указанным в иске, просила их удовлетворить.

Представитель истца Вахрушев Н.В., действующий на основании доверенности, в судебное заседание явился, на иске [Имя] настаивал, просил требования удовлетворить.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом (л.д. 44, 51, 58), от получения копии искового заявления ответчик уклонился (л.д. 59).

В порядке ч. 5 ст. 167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Выслушав мнение истца, представителя истца, исследовав письменные доказательства, суд считает исковые требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Возникшие между сторонами правоотношения регулируются не только нормами Гражданского кодекса РФ, но специальным по отношению к этим нормам Законом РФ № 2300-1 от 07.02.1992 года «О защите прав потребителей» (далее Закона.), поскольку истица приобретала товар для исключительно личных нужд, на связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, у ответчика – организации, осуществляющей продажу товаров.

Так в соответствии с ч. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар надлежащего качества.

Аналогичные требования содержит в себе ст. 4 Закона...

Из материалов дела следует, что 14.02.2013 года истица приобрела в магазине ответчика, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Заневский пр., д. 67, корп. 2, смартфон Самсунг Гэлекси С III мини, IMEI 354916054928923, стоимостью 15 990 руб. 00 коп., защитную пленку для смартфона, стоимостью 290 руб. 00 коп., также истице была оказана услуга по наклеиванию пленки на смартфон стоимостью 199 руб. 00 коп., всего на сумму 16 479 руб. 00 коп. При оплате товаров и услуг истице была предоставлена скидка на товары и услуги в размере 2 000 руб., окончательно истица оплатила 14 479 руб. 00 коп. (л.д. 11).

Сторонами не оспорено, в силу чего судом установлено наличие между сторонами договора купли-продажи товара.

Из искового заявления и показаний истицы, данных в ходе судебного разбирательства установлено, что спустя несколько часов работы в телефоне выявился недостаток – экран телефона мерцает черными полосами, медленно отвечает на команды, при входящем звонке на телефон и нажатии клавиши «Ответ» ни звонящего, ни отвечающего не слышно, телефон самостоятельно выключается и перезагружается (л.д. 4)

Согласно ч. 2 ст. 475, ч. 2, 4 ст. 503 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без соразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору либо отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы, либо потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

Аналогичное право покупателя закреплено в ч. 1 ст. 18 Закона...

19.02.2013 года [] обратилась в ЗАО [] с заявлением об обнаружении вышеперечисленных недостатков в смартфоне и направлении его на ремонт в авторизованный сервисный центр (л.д. 12) Также истцом было сообщено о желании получить уплаченные за товар денежные средства, в случае, если в результате диагностики будет установлено, что недостатки товара являются производственными (л.д. 13). По заданию ответчика ООО «МТ Сервис» произвело диагностику смартфона и заменило его программное обеспечение (л.д. 14).

Со слов истицы 11.03.2013 года она получила телефон после ремонта, в возврате денежных средств ей было отказано. В процессе непродолжительной эксплуатации выявленные ранее недостатки смартфона проявились вновь (л.д. ...).

13.03.2013 года [] повторно обратилась к ответчику с заявлением об обнаружении недостатков товара, направлении на ремонт, при этом [] просила направить товар в иной центр, поскольку ремонт, произведенный ООО «МТ Сервис» оказался нерезультативным. Однако ответчик выдал направление на диагностику в тот же авторизованный центр (л.д. 15). Истица, не согласившись с таким решением ответчика, обратилась за юридической консультацией в ООО «Престиж», юристами которого была составлена претензия ответчику о досудебном урегулировании спора. В претензии [] предлагала продавцу вернуть уплаченные за товар денежные средства в размере 14 479 руб. 00 коп., неустойку на нарушение сроков удовлетворения требований потребителя в размере 2 461 руб. 43 коп., расходы на услуги представителя в размере 7 300 руб., а также денежную компенсацию морального вреда в размере 20 000 руб. 00 коп. Претензия принята представителем ответчика Осинцевым В.А. 18.03.2013 года (л.д. 16-19).

Рассмотрев заявление [] ответчик отказал в расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченной за товар суммы, поскольку, по

мнению ответчика, истица пропустила срок обращения с подобным заявлением, установленный ч. 1 ст. 18 Закона... Кроме того, ответчик не согласился в выводе истицы о том, что недостаток товара является существенным, предложил истцу отдельно обратиться с заявлением о проведении экспертизы и выявленном характере недостатка.

Суд полагает, что данное решение ответчика противоречит действующему законодательству, поскольку ч. 5 ст. 18 Закона... обязанность провести за свой счет экспертизу товара на наличие в нем недостатков лежит на продавце независимо от наличия отдельного заявления покупателя об этом. А, учитывая, что покупатель [] обратилась к продавцу уже в третий раз с заявлением о наличии недостатков в товаре, то есть возник спор относительно причин возникновения недостатков, продавец ЗАО [] должен был самостоятельно назначить экспертизу товара для подтверждения или опровержения наличия недостатка в товаре и установления характера недостатка (существенный или несущественный).

Пренебрегая данной обязанностью, продавец нарушил права потребителя на получение товара надлежащего качества.

Мнение ответчика о том, что покупатель нарушил установленный ч. 1 ст. 18 Закона... пятнадцатидневный срок обращения с заявлением, также не обоснованно и противоречит исследованным материалам дела. Истица приобрела смартфон 14.02.2013 года, а с заявлением обратилась 19.02.2013 года, то есть в рамках установленного законом срока.

Истицей представлено заключение эксперта Городского учреждения судебной экспертизы, согласно которого в ходе проведения экспертизы установлено, что в течение дня батарея телефона разрядилась, при зарядке телефона в течение часа на дисплее стали наблюдаться дефекты изображения в виде темных горизонтальных полос. Выявленный недостаток экспертом на основании ГОСТа 15467-79 и ГОСТа 53480-2009 отнесен к производственному дефекту (л.д. 23-30).

Данное заключение ответчиком не оспорено, ходатайств о назначении по делу судебной товароведческой экспертизы для определения характера дефектов от ответчика не поступало. Учитывая принцип состязательности гражданского процесса, согласно которого каждая сторона должна доказать те обстоятельства на которые она ссылается, и принимая во внимание процессуальное поведение ответчика, суд считает установленным наличие в товаре производственного дефекта.

Таким образом, истцом суду доказана обоснованность искомых требований к ответчику: между сторонами был заключен договор купли-продажи, истцом после передачи товара были выявлены недостатки товара, которые продавцом при продаже товара оговорены не были, покупатель (истец) выполнил возложенные на него обязанности по извещению в срок продавца о наличии недостатков, изъявил желание расторгнуть договор и получить уплаченные за товар денежные средства, то есть истцом выполнены все обязательные условия, способствующие защите его права на товар надлежащего качества. И, напротив, ответчик при продаже товара не сообщил истцу о наличии недостатков, не исполнил свое

обязательство по проведению экспертизы товара при поступлении соответствующего заявления от истца, не возвратил денежные средства за товар ненадлежащего качества, то есть грубо нарушил право покупателя на товар надлежащего качества. В силу изложенного договор купли-продажи подлежит расторжению, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать сумму, уплаченную за товар ненадлежащего качества, в размере 14 479 руб. 00 коп.

В соответствии со ст. 22 Закона.. требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

С заявлением о возврате уплаченных за товар денежных средств истица обратилась 19.02.2013 года (з.д. 13), то есть последний день, когда ответчик мог вернуть денежные средства истцу, не нарушения требований Закона, являлся 01.03.2013 года. Однако в установленный Законом... срок ответчик данную обязанность не выполнил.

За нарушение, предусмотренного ст. 22 Закона ... срока, ст. 23 этого же Закона предусмотрена ответственность продавца в виде неустойки (пени) в размере 1 % от цены товара за каждый день просрочки.

В силу чего требования истца о взыскании неустойки также обоснованно. Расчет неустойки судом проверен, сомнений не вызывает, ответчиком не оспорен, следовательно, подлежит взысканию.

В соответствии со ст. 15 Закона... моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Поскольку бремя доказывания в данном споре возлагается на ответчика, а он не представил доказательств наличия вины истца в недостатке товара, суд считает установленным наличие вины ответчика в нарушении условий договора относительно качества товара, таким образом, по мнению суда, имеются основания для взыскания морального вреда.

В соответствии с п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется с учетом характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, при этом учитывая требования разумности и справедливости.

Суд полагает, что истец претерпел нравственные страдания, поскольку переживал из-за отказа ответчика удовлетворить претензию о расторжении договора, возврате денежных средств и выплате неустойки, неоднократно безрезультатно обращался к ответчику, тратил свое время, нервничал, таким образом, ему причинен моральный вред, который, с учетом степени вины

ответчика, характера причиненных истцу нравственных страданий, фактических обстоятельств по делу, по мнению суда, составляет 5 000 руб. 00 коп.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законодательством, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, который в данном случае составляет 24 119 руб. 67 коп.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований. С учетом положений ч. 1, 3 ст. 333-19 и ч. 1 ст. 333-20 НК РФ государственная пошлина составляет 934 руб. 18 коп.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

С ответчика в пользу истца надлежит взыскать расходы по оплате экспертизы в размере 4 000 руб. 00 коп. (л.д. 22, 31, 32), расходы на оформление нотариальной доверенности в размере 800 руб. (л.д. 39).

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Суд полагает, что с учетом сложности спора, количества судебных заседаний и процессуальной активности сторон, размер требуемых истцом расходов на представителя в 17 300 руб. является не адекватно завышенным и подлежит снижению до 10 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 454, 469, 503, 1101 ГК РФ, ст.ст. 13, 14, 15, 18, 22, 23 Закона РФ № 2300-1 от 07.02.1992 года «О защите прав потребителей», ст.ст. 12, 56, 67, 98, 100, 103, 167, 194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Частично удовлетворить исковые требования [redacted] к закрытому акционерному обществу [redacted] о расторжении договора купли-продажи, взыскания суммы, уплаченной за товар ненадлежащего качества, неустойки за несоблюдение сроков удовлетворения отдельных требований потребителя, штрафа, судебных расходов, денежной компенсации морального вреда.

Расторгнуть договор купли-продажи смартфона Самсунг Гэлекси С III мини, IMEI 354916054928923, стоимостью 15 990 руб. 00 коп., заключенный 14.02.2013 года между [redacted] и закрытым акционерным обществом [redacted]

Взыскать с закрытого акционерного общества [redacted] в пользу [redacted] сумму, уплаченную за товар ненадлежащего

качества, в размере 14 479 рублей 00 копеек, неустойку за несоблюдение сроков удовлетворения отдельных требований потребителя, в размере 6 660 рублей 34 копейки, штраф в размере 24 119 рублей 67 копеек, судебные расходы, состоящих из: расходов на оплату услуг представителя в размере 17 300 рублей 00 копеек, расходов на оплату экспертизы в размере 4 000 рублей 00 копеек, расходов на оформление нотариальной доверенности в размере 800 рублей 00 копеек, а также денежной компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей 00 копеек, а всего 72 359 (семьдесят две тысячи триста пятьдесят девять) рублей 01 (одну) копейку.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с закрытого акционерного общества _____ в доход государства государственную пошлину в размере 934 (девятьсот тридцать четыре) рубля 18 (восемнадцать) копеек.

Решение может быть обжаловано в Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через судебный участок № 87 Санкт-Петербурга.

Мировой судья

Д.В. Попов

Решение изготовлено в окончательной форме 04 июня 2013 года.