

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КОПИЯ

г. Сосновый Бор

20 августа 2015 г.

Мировой судья судебного участка №64 г. Сосновый Бор Ленинградской области Воронина Н.П.
с участием истца
при секретаре Гришко Е.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-928/2015 по иску _____ к АО _____ и ООО _____ о защите прав потребителя, расторжении кредитного договора, взыскании денежных средств, взыскании компенсации морального вреда и судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец _____ обратилась в суд с иском в ответчикам с ижевскими ижевскими требованиями, в обоснование которых указывает, что 28 ноября 2014 г. между ней и ООО _____ был заключен договор купли-продажи косметических средств марки «Девисто» на сумму 37330 руб. 19 коп. В этот же день был заключен и кредитный договор с ЗАО _____ на сумму на срок 731 день под 29,5% годовых. 16 декабря 2014 г. между истцом и ООО _____ заключено соглашение о расторжении договора купли-продажи, однако денежные средства истцу не возвращены. После уточнения исковых требований, отказа от иска в АО _____, истец просит взыскать с ответчика ООО _____ денежные средства за товар - 37330 руб. 19 коп., убытки в виде процентов за пользование кредитными средствами - 6426 руб., неустойку за нарушение сроков возврата денежных средств - 6343 руб., в счет компенсации морального вреда - 100.000 руб., судебные расходы по оплате юридических услуг - 18.000 руб. и штраф за нарушение прав потребителя.

Истец _____ заявила в судебное заседание, просила удовлетворить уточненные иски требования в полном объеме. Дать пояснения, аналогичные изложенному в иске.

Ответчик ООО _____, будучи извещенным надлежащим образом о дате и времени судебного заседания, своего представителя в судебное заседание не направил, письменные возражения на иск и доказательства в их обоснование не представил.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ суд может в установленном рассмотреть дело в отсутствие не явившегося ответчика.

Выслушав истца, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности в соответствии со ст.67 ГПК РФ, суд полагает иски требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Статья 46 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому право на судебную защиту.

Исходя из содержания абзаца первого ч. 6 ст. 152 ГПК РФ, а также ч. 1 ст. 12 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. В соответствии со ст. 56 ч. 1 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 28 ноября 2014 г. между истцом _____ и ООО _____

был заключен договор купли-продажи косметических средств марки «Дешман» на сумму 37330 руб. 19 коп. В этот же день был заключен и кредитный договор с ЗАО (в настоящее время АО) «Банк Русской Стандарт» №115127199 на указанную сумму на срок 731 день под 29,5% годовых. 16 декабря 2014 г. между _____ и ООО _____

заключено соглашение о расторжении договора купли-продажи. 14 января 2015 г. истец обратилась с претензией к ответчику о возврате денежных средств. Информационным письмом от 02.03.2015 г. истцу сообщено, что денежные средства будут возвращены примерно в течение 55 дней, однако денежные средства истцу не возвращены до настоящего времени. В ходе рассмотрения дела истец отказалась от требований к АО _____, отказ от иска в части принят судом определением от 23 июля 2015 г. Между истцом и ООО _____

заключены договоры об оказании юридических услуг: в рамках договора от 12.01.2015 г. услуги оплачены на сумму 3500 руб. за подготовку претензии; по договору от 21.04.2015 г. услуги оплачены в сумме 10500 руб. за составление искового заявления и его предъявление в суд; по договору от 13.07.2015 г. оплачено 14000 руб. за участие представителя в судебных заседаниях.

Суд приходит к следующему.

В силу п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В соответствии со ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Согласно п. 4 ст. 453 ГК РФ, стороны не вправе требовать возврата того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

Соглашением сторон о расторжении договора купли-продажи от 16.12.2014 г. предусмотрено, что договор расторгается по взаимному согласию, при этом прекращаются все взаимные обязательства, связанные с заключением и исполнением договора. Поскольку суду не представлены сведения о возврате истцу денежной суммы по договору, она подлежит возмещению с ответчика в размере 37330 руб. 19 коп.

Разрешая требования о взыскании с ответчика в пользу истца за просрочку удовлетворения требований потребителя, суд исходит из того, что требование о возврате уплаченной за товар денежной суммы было вручено ответчику 14 января 2015 года и не исполнено.

За нарушение срока удовлетворения требования потребителя, предусмотренного ст. 22 Закона РФ от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" предусмотрена неустойка за каждый день просрочки в размере одного процента цены товара (ч. 1 ст. 23 Закона РФ от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей").

В соответствии с положением п. 34 Постановления Пленума Верховного суда РФ N 17 от 28.06.2012 г. "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье 23, пункте 5 статьи 28, статьях 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определяется судом исходя из цены товара (выполненных работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения.

Истцом произведен расчет неустойки с 26.12.2014 г. (по истечении 10 дней со дня заключения соглашения о расторжении договора) на 27.07.2015 года, при этом сумма неустойки снижена истцом, расчет проверен судом, признается верным. Суд соглашается возможным согласиться с расчетом истца о взыскании неустойки за просрочку удовлетворения требования истца за период с 26 декабря 2014 года по 27 июля 2015 года в размере 6243 руб.

Суд соглашается не подлежащими удовлетворению требования истца о взыскании с ответчика убытков в виде уплаты процентов за пользование кредитными средствами по следующему основанию.

Правоотношения между истцом и АО возникли из самостоятельного кредитного договора в связи с необходимостью истца в получении кредитных средств. Данные правоотношения не являются производными от договора купли-продажи. Заключение кредитного договора не поставлено в зависимость от наличия договора купли-продажи, а потому его исполнение не может зависеть от действия договора купли-продажи, соответственно, расторжение договора купли-продажи не влечет расторжения кредитного договора. При расторжении договора купли-продажи, кредитный договор не расторгается, а продолжает действовать. По данному кредитному договору покупатель платит банку за полученный кредит проценты. Возложение на ответчика обязанности возмещения процентов по кредитному договору фактически является заменой стороны договора, при этом такая замена не основана ни на законе, ни на договоре. Замена стороны в правоотношениях судом в данном случае нарушает основополагающее principio гражданского законодательства, в том числе

принцип свободы договора, регламентированный статьей 421 ГК РФ, согласно пункту 1 которой граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Также она нарушает и принцип осуществления гражданами и юридическими лицами принадлежащими правами по своему усмотрению, установленный статьей 9 ГК РФ.

Суд полагает, что обязанности возврата по возврату кредитных средств и уплате за них процентов не являются убытками, возникающими из договора купли-продажи, а потому не подлежат возмещению продавцом.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 488 ГК РФ в случае, когда договором купли-продажи предусмотрена оплата товара через определенное время после его передачи покупателю (продажа товара в кредит), покупатель должен произвести оплату в срок, предусмотренный договором, а если такой срок договором не предусмотрен, в срок, определенный в соответствии со статьей 314 ГК РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 24 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" в случае возврата товара ненадлежащего качества, проданного в кредит, потребителю возвращается уплаченная за товар денежная сумма в размере уплаченного ко дню возврата указанного товара кредита, а также возвращается плата за предоставление кредита.

Поскольку в данном случае договором купли-продажи косметических средств не предусмотрена оплата их через определенное время, то товар считается не проданным в кредит, а заключен обычный договор купли-продажи, по которому оплату товара производит банк вместо покупателя, а последний уже рассчитывается с банком по кредитному договору. Судом продажа товара в кредит не установлена, следовательно оснований для применения положений п. 5 ст. 24 Закона не имеется.

В связи с изложенным, требования истицы о взыскании в качестве убытков суммы, превышающей стоимость товара по сравнению с платой по кредитному договору (расходы по уплате процентов), не могут быть удовлетворены, поскольку указанные расходы были вызваны обычными потребностями истицы в рамках гражданского-правового оборота и не были обусловлены некачественностью предоставленного ему по договору купли-продажи товара. Кроме того, уплата процентов не была вызвана восстановлением нарушенного права, утратой или повреждением имущества, как того требует закон, то есть не может относиться к реальному ущербу. Также не имеется оснований для отнесения данных расходов к упущенной выгоде в смысле положений ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков (ст. 15 указанного Закона).

Согласно п. 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения права потребителя.

Суд считает, что требование о компенсации морального
вреда подлежит удовлетворению. Отказ от ответа от удовлетворения требования о возврате денежной суммы в добровольном порядке, а также с этим необходимостью защиты нарушенного права в суде причинили правотворческие страдания, и моральный вред подлежит возмещению. Вместе с тем, суд считает требование о взыскании компенсации морального вреда в размере 100.000 рублей завышенным, не соответствующим последствиям нарушения права, и полагает возможным взыскать в пользу компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей.

В силу ч.1 ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела. К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в частности расходы на оплату услуг представителей и другие признанные судом необходимыми расходы (ст.94 ГПК РФ). В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Понесенные истцом расходы на подготовку претензии, составление искового заявления в общей сумме 14000 руб. (3500+10500) суд признает необходимыми расходами, понесенными сторонами для защиты своего нарушенного права при обращении с иском в суд в соответствии с гражданско-процессуальным законодательством. Указанные расходы в полном объеме подлежат взысканию с ответчика.

В соответствии со ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Суд приходит к выводу, что заявленные иски иски требования правомерно, ответчиком добровольно не удовлетворены. Таким образом, с ответчика подлежат взысканию понесенные расходы на представителя.

Часть 1 ст. 100 ГПК РФ предоставляет суду право уменьшить сумму, подлежащую в возмещение расходов по оплате услуг представителя. Однако, ответчиком не представлено возражений относительно суммы расходов, понесенных иском на представителя.

Исходя из принципа разумности и справедливости, обстоятельств и сложности дела, суд находит сумму в 14000 руб. соответствующей принципу разумности, не выходящей за пределы существующих на спорный период расценок на оказание юридической помощи гражданам. Суд полагает, что консультациями, участием представителя в судебных заседаниях в суде первой инстанции, а соответственно временная занятость представителя соответствуют указанной выше сумме.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 указанного выше Закона).

Суд понимает, что имеется основание для взыскания с ответчика штрафа, поскольку иском представлено заявление (претензия), направленное в адрес ответчика, с требованием выплаты денежных средств. При этом речь идет не о соблюдении обязательного досудебного порядка разрешения спора, а о конкретизации способа защиты потребителем своих прав. Заявление потребителя оставлено без удовлетворения.

Норма ч.6 ст.13 указанного выше Закона предусматривает обязанность суда взыскивать штраф с исполнителя от всей суммы, присужденной судом в пользу потребителя, без конкретизации требований, которые должны учитываться при взыскании указанного штрафа.

При этом суд учитывает, что штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», в соответствии с п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 и Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 4 июля 2012 года рассматривается в качестве формы гражданско-правовой ответственности, которая по своей правовой природе схожа с такой формой ответственности, как взыскание неустойки. Поэтому по аналогии закона ст. 333 ГК РФ может быть применена в качестве основания для уменьшения размера штрафа в связи с его несоразмерностью последствиям нарушения ответчиком своих обязательств.

Исходя из вышесказанного, размер штрафа, подлежащий взысканию с ответчика, составляет $(37330,19 + 6243) \cdot 2 = 21786$ руб. 60 коп. При этом суд не находит оснований для применения ст.333 ГК РФ.

В соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, в государственную пошлину, от уплаты которой истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В силу ст.17 Закона РФ «О защите прав потребителей» и ст.333,36 НК РФ истец освобождается от уплаты государственной пошлины и ее взыскать с ответчика с учетом требований п.1 и 3 ч.1 ст.333,19 НК РФ, п.10 ч.1 ст.91 ГПК РФ. Размер государственной пошлины исчисляется от общей суммы требований имущественного характера и требования немущественного характера в части компенсации морального вреда.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, мировой судья

РЕШИЛ

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «В» в пользу денежные средства по договору купли-продажи в размере 37330 рублей 19 копеек, неустойку за нарушение сроков возврата денежных средств за период с 26.12.2014 г. по 23.07.2015 г. – 6243 рубля, в счет компенсации морального вреда – 1000 рублей, судебные расходы – 28000 рублей, штраф за невыполнение в добровольном порядке требований потребителя в размере 21786 рублей 60 копеек, в всего взыскать 94359 (девяносто четыре тысячи триста пятьдесят девять) рублей 79 копеек, в остальной части иска отказать.

Взыскать с ООО «В» государственную пошлину в доход муниципального образования Сосновоборской городской округ Ленинградской области в размере 2450 (две тысячи четыреста пятьдесят) рублей 79 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Сосновоборской городской суд Ленинградской области через мирового судью в течение месяца.

Мировой судья



Ворошица Н.П.