

1

Мотивированное решение изготовлено 10 июля 2013 года.

Дело № 3-98/2013-84

**РЕШЕНИЕ**  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Санкт-Петербург

04 июля 2013 года

Мировой судья судебного участка № 84 Красногвардейского района Санкт-Петербурга Колесова И.М.

при секретаре Белокозыловой А.В.

рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

к Обществу с ограниченной ответственностью

о взыскании денежных средств и компенсации морального вреда.

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью о взыскании денежных средств, уплаченных по договору бытового подряда, в размере 12 370 рублей, неустойки за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя в размере 12 370 рублей, компенсации морального вреда в размере 100 000 рублей, штрафа за неисполнение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя и расходов по оплате юридических услуг в размере 14 000 рублей, сославшись на то, что 17.09.2012 года между и был заключен договор бытового подряда № ОКА-1209-098, согласно условиям которого истцу должны были изготовить деревянный подоконник из материала дерева - дуб, однако привезли деревянный подоконник из сосны. Таким образом, истцу не была предоставлена необходимая и достоверная информация об оказываемой услуге. Истец обратился к ответчику с требованием о взыскании денежных средств, уплаченных по договору бытового подряда, однако данное требование выполнено не было, чем были нарушены его права как потребителя и причинен моральный вред.

В ходе рассмотрения дела истец уточнил свои исковые требования просил взыскать с ответчика в свою пользу денежные средства, уплаченные по договору бытового подряда, в размере 12 370 рублей, неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя за период с 02.11.2012 года по 04.07.2013 года в размере 12 370 рублей, так как 22.10.2012 года обратился к ответчику с заявлением о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда в размере 100 000 рублей, штрафа за неисполнение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя и расходы по оплате юридических услуг в размере 14 000 рублей, кроме этого в допущение обоснование своих исковых требований сославшись на то, что высота изготовленного подоконника составляет 18 мм, при этом стандарт для подоконника – 40 мм, то есть размер подоконника не соответствует размеру, указанному в договоре.

Истец [ ] и судебное заседание явился, уточненные исковые требования поддержал в полном объеме, настаивал на их удовлетворении, осылаясь при этом на обстоятельства, изложенные в исковом заявлении и представленные суду доказательства, подтверждающие эти обстоятельства.

Представитель истца – Вакрушев Н.В., действующий на основании доверенности (д.д. 24), в судебное заседание явился, уточненные исковые требования и доводы истца поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика ООО [ ] - [ ] - действующий на основании доверенности (д.д. 31), в судебное заседание явился, исковые требования не признавал, поддержал представленные возражения на исковое заявление (д.д. 33-34), согласно которым считает, исковые требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению, так как при заключении договора ответчик в соответствии с ч. 1 ст. 732 ГК РФ предоставил истцу всю необходимую и достоверную информацию о предлагаемой работе (калькуляция в спецификации к Договору), ее видах и об особенностях (калькуляция и спецификация к Договору), о цене и форме оплаты (калькуляция и спецификация к Договору, п.п. 3.1-3.3.2 Договора), также был продемонстрирован образец текстурного подоконника, изготовляемого ответчиком. Кроме этого, истцу было разъяснено, что ответчик осуществляет изготовление текстурных деревянных подоконников, в СММ - сети Интернет на официальном сайте компании дополнительно размещена подробная информация об указанных изделиях. В калькуляции к договору, заключенному с истцом, указаны наименования подоконника - текстурный дуб, цвет - белый дуб. Таким образом, истец не заказывал у ответчика подоконников из материала - дуб и, как следствие, не вправе требовать от ответчика их изготовления.

Выслушав объяснения сторон, изучив в целом собранные по делу доказательства в их совокупности, суд находит заявленные исковые требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

17.09.2012 года между [ ] и [ ] был заключен договор бытового подряда № 08А-1309-098, согласно которого [ ] принимает на себя обязательства по выполнению работ по адресу: г. Санкт-Петербург, пр. Культуры, д. 6, корп. 1, кв. 243 в соответствии с условиями договора, а именно по изготовлению и установке деревянного изделия «Подоконник текстурный дуб», цвета белый дуб, размеры 400x1300мм; установке откосов, доставке и подъема указанных изделий в адрес заказчика (д.д. 11-14).

В соответствии с п. 1 ст. 732 ГК РФ подрядчик обязан до заключения договора бытового подряда предоставить заказчику необходимую и достоверную информацию о предлагаемой работе, ее видах и об особенностях, о цене и форме оплаты, а также сообщить заказчику по его просьбе другие сведения в отношении и соответствующей работе сведения.

В силу п. 2 ст. 732 ГК РФ заказчик вправе требовать расторжения заключенного договора бытового подряда без оплаты выполненной работы, а также возмещения убытков в случаях, когда вследствие неадекватности или недостоверности полученной от подрядчика информации был заключен договор

ны выпадение работ, не обладающей свойствами, которые имел в виду заказчик. Подрядчик, не предоставивший заказчику информации о работе, указанной в пункте 1 настоящей статьи, несет ответственность за те недостатки работы, которые возникли после ее передачи заказчику вследствие отсутствия у него такой информации.

Согласно п. 1 ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

В соответствии с п. 4 Постановления Правительства РФ от 15.08.1997 N 1025 "Об утверждении Правил бытового обслуживания населения в Российской Федерации" договор об оказании услуги (выполнении работы) оформляется в письменной форме (квитанция, иной документ) и должен содержать точное наименование, описание и цену материала (исполн.), если услуга (работа) выполняется из материалов исполнителя.

В силу п. 1 ст. 12 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 статьи 18 и/или пунктом 1 статьи 29 настоящего Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

Согласно п. 1 ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если в установленный указанным договором срок недостатки выполненной работы (оказанной услуги) не устранили исполнителем. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора. Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

22.10.2012 г. в истец [Имя] обратился в ответчику [Имя] с заявлением о возврате денежных средств или изготовлении нового половинки из массива дуба, так как по договору ему должны были изготовить деревянный половинки из материала дуба - дуб, однако привезли деревянный заготовку из сосны (л.д. 105-106). После данного заявления истец неоднократно обращался с подобными требованиями в ответчику (СП, 15-17, 90-91). Рассмотрев все претензии, ответчик сообщил истцу, что они не подлежат удовлетворению, не указав, что готов вернуть истцу денежные средства в размере 2414 руб. 24 коп - стоимость работ по установке откосов, которые не были выполнены по требованию истца (л.д. 18, 56, 91, 108, 109).

В силу п. 4 ст. 12 Закона РФ «О защите прав потребителей» при расторжении договора потребитель и возмещения убытков, причиненных недостатками

и недостаточное полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо ходатайствовать из предположений об отсутствии у потребителя специальных познаний в свойствах и характеристиках товара (работы, услуги).

Из Спецификации к заказу № 08А-1209-098 от 17.09.2012 года, которая является Приложением № 1 к договору бытового подряда № 08А-1209-098 от 17.09.2012 года, усматривается, что информация о материале из которого должен быть изготовлен подоконник отсутствует (л.д. 12), что является нарушением п. 2.3 указанного договора, согласно которого размеры, конфигурация, комплектация используемых материалов, перечень работ и сроки их выполнения, согласованные сторонами, указываются в Спецификации (Приложение № 2 к договору) (л.д. 11). При этом в Калькуляции к договору № 08А-1209-098 от 17.09.2012 года указаны наименование подоконника - «Текстурированный дуб» и цвет - «Беленый дуб» (л.д. 13). Данные факты также были указаны в ответе Территориального отдела Роспотребнадзора в Невском и Красногвардейским районах Санкт-Петербурга, направленном в адрес Шуваловой В.Л. (л.д. 70-71).

Возражая против удовлетворения исковых требований, представитель ответчика [имя] ссылается на то, что истцу при заключении договора был продемонстрирован образец подоконника, и подтверждение своих доводов представил «Правила выполнения замеров» и «Правила работы Мобильного менеджера на адресе» (л.д. 80-81, 82-83), а также указывал на наличие подробней информации о подоконниках, изготавливаемых ответчиком, в СММ – сети Интернета на официальном сайте компании. Указанные выше доводы представителя ответчика не являются достаточным основанием для установления того факта, что истцу была предоставлена полная информация, поскольку с истцом был заключен договор бытового подряда в котором не указано, что изготовление заказанного истцом подоконника будет производиться на основании образца данного изделия, предъявляемого заказчику при заключении договора.

В соответствии с действующим законодательством бремя доказывания по данной категории дел возложено на ответчика. В ходе рассмотрения спора по существу ответчиком не было представлено суду доказательств, отвечающих принципам относимости, допустимости, достоверности и достижимости факта того, что ответчиком истцу была предоставлена достаточно полная информация при заключении договора бытового подряда.

Учитывая изложенное выше, суд приходит к выводу, что доводы истца и его представителя о том, что ему не была предоставлена достаточно полная информация о материале, из которого будет изготовлен, заказанный им подоконник, являются обоснованными.

Доводы истца и его представителя о том, что изготовленный ответчиком подоконник не соответствует размерам, так как его высота 28 мм, а не 40 мм, так было указано истцом, не являются обоснованными, поскольку в Калькуляции к договору № 08А-1209-098 от 17.09.2012 года, указаны размеры подоконника: ширина – 400 мм, длина – 2000 мм (л.д. 13), при этом иных размеров данных

3

подрядчика, в том числе его выгоды, в договоре бытового подряда № 08А-1209-098 от 17.09.2012 года и приложениях к нему нет (л.д. 11-14).

Таким образом, учитывая изложенное выше, суд пришел к выводу, что требования истца о взыскании денежных средств, уплаченных по договору бытового подряда, в размере 12 370 рублей обоснованы и подлежат удовлетворению. При таких обстоятельствах, учитывая требования истца о взыскании денежных средств, уплаченных по договору бытового подряда, истец фактически отказался от исполнения договора бытового подряда № 08А-1209-098 от 17.09.2012 года.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п. 1 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования потребителя о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещения убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктами 1 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно п. 3 ст. 31 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

На основании п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуг). Размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Истец обратился в суд с требованием о возврате денежных средств, уплаченных по договору бытового подряда от 17.09.2012 года, 22.10.2012 года (л.д. 105-106), то есть срок для удовлетворения ответчиком указанных требований истек 01.11.2012 года. Учитывая изложенное выше

6

Сотворительств, неустойка должна начисляться за период со 02.11.2012 года по 07.07.2013 года, то есть за 244 дня, исходя из 3% от цены выполненной работы, который составляет 371,10 рублей, при этом неустойка за весь период составляет 90 548,40 рублей.

Учитывая положения п. 3 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» о том, что сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказания услуги), с ответчика подлежит взысканию неустойка в размере 12 370 рублей.

Требования о компенсации морального вреда в силу ст. 13 ГК РФ относятся к предусмотренным законом способам защиты гражданских прав и подлежат удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем прав потребителя, подлежит компенсации изготовителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Учитывая доводы истины, оценивая в совокупности представленные суду доказательства, тот факт, что действиями ответчика ООО **\_\_\_\_\_** нарушены права потребителя **\_\_\_\_\_** поскольку ответчиком истцу не была предоставлена достоверно полная информация при заключении договора бытового подряда и требования потребителя (истца), которые он предъявил в виде письменных заявлений (л.д. 15-17, 92-93, 105-106), добровольно ответчиком не удовлетворено, суд считает возможным в соответствии со ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» и ст.151, ст. 1101 ГК РФ, исходя из требований разумности и справедливости, взыскать с ответчика ООО **\_\_\_\_\_** компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей.

Руководствуясь положениями ст. ст. 98, 100 ГПК РФ, суд также находит обоснованным требование истца в части взыскания с ответчика расходов на оплату услуг представителя, поскольку данные расходы были понесены **\_\_\_\_\_** в связи с восстановлением нарушенного права, размер которых подтвержден истцом (л.д. 19-23, 94). Однако, учитывая сложность дела, цену иска, продолжительность рассмотрения дела, принимая во внимание другие конкретные обстоятельства дела, а именно: объем выполненной представителем истца работы, в связи с рассмотрением настоящего дела, время затраченное представителем истца на подготовку документов, участие в судебных заседаниях, суд считает, что расходы по оплате услуг представителя подлежат возмещению в размере 7 000 рублей.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Учитывая данную норму закона, а также положения п. 4 ч. 2 ст. 313.36 Налогового кодекса РФ, в соответствии с которой истец освобожден от

уплаты государственной пошлины, с ответчика ООО [ ] подлежит взысканию государственная пошлина в доход федерального бюджета пропорционально удовлетворенной части исковых требований в размере 1 738,30 рублей.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Таким образом, с ответчика ООО [ ] подлежит взысканию в пользу истца [ ] штраф в размере 14 870 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, мировой судья

**РЕШИЛ:**

Исковые требования [ ] в Обществу с ограниченной ответственностью [ ] о взыскании денежных средств и компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Панорама» в пользу [ ] сумму в размере 12 370 рублей, неустойку в размере 12 370 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 14 870 рублей, судебные расходы в размере 7 000 рублей, а всего 51 610 (пятидесяти одна тысяча шестьсот десять) рублей.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Панорама» государственную пошлину в доход государства в размере 1 738 (одна тысяча семьсот тридцать восемь) рублей 30 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красногвардейский районный суд Санкт-Петербурга в течение месяца через мирового судью.

Заявление о составлении мотивированного решения суда, может быть подано в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители присутствовали в судебном заседании, в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если лица, участвующие в деле, их представители не присутствовали в судебном заседании.

Мировой судья:

  
  
