

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

8 сентября 2021 года

Санкт-Петербург

Санкт-Петербургский гарнизонный военный суд в составе председательствующего судьи Малюгова Д.И.,

при секретаре судебного заседания Загайновой М.А., с участием ответчика [REDACTED] и его представителя [REDACTED],

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении военного суда гражданское дело по исковому заявлению командира войсковой части [REDACTED] о привлечении [REDACTED] к материальной ответственности и взыскании ущерба, - [REDACTED]

УСТАНОВИЛ:

Командир войсковой части [REDACTED] обратился в суд с иском о привлечении бывшего военнослужащего данной воинской части [REDACTED] к полной материальной ответственности и взыскании с него в счет возмещения ущерба денежных средств в размере 170 255 рублей 86 копеек.

Требования мотивированы тем, что в период прохождения военной службы в названной воинской части [REDACTED] получал определенные виды имущества службы ракетно-артиллерийского вооружения (РАВ), в том числе бронежилет 6Б45, ОЗШ 6Б47 и КБС 6Б52 «Стрелок», что подтверждается справкой – расчет по службе РАВ [REDACTED] от 16 апреля 2021 года и раздаточными ведомостями от 7 августа 2017 года. Приказом командира войсковой части [REDACTED] в январе 2020 года [REDACTED] был исключен из списков личного состава воинской части по истечению срока контракта, однако не сдал полученное им имущество. По мнению истца, на основании положений ст.ст. 2, 3, 5 и 8 Федерального закона «О материальной ответственности военнослужащих» в связи с причинением воинской части ущерба, Бойко подлежит привлечению к полной материальной ответственности, а сумма ущерба взысканию с виновного ответчика.

Ответчик [REDACTED] в судебном заседании исковые требования не признал и со ссылками на нормы действующего законодательства просил в их удовлетворении отказать по следующим основаниям. Так, ответчик полагает, что факт выдачи ему бронежилета 6Б45, ОЗШ 6Б47 и КБС 6Б52 «Стрелок» не подтвержден истцом, поскольку в представленных ведомостях отсутствует его подпись, а имеющиеся в них подписи выполнены не им. При переводе в 6 мотострелковую роту для дальнейшего прохождения службы претензий к нему не предъявлялось, недостатков выявлено не было. В январе 2020 года он был исключен из списков личного состава воинской части. В связи с этим, получив в отделении кадров обходной лист, он осуществил обход всех служб, в том числе и службы РАВ, а также получил подпись командира роты,

что свидетельствовало об отсутствии за ним задолженности по имуществу перед службами и войсковой частью [REDACTED] в целом. Материально ответственным лицом он не является, а все имущество, получаемое им в период прохождения службы, было сдано в полном объеме. По мнению ответчика, в войсковой части [REDACTED] был нарушен порядок учета имущества службы РАВ, установленный приказами Минобороны России, что исключает возможность отследить его перемещение в подразделениях, что также свидетельствует о недоказанности его вины.

Представитель ответчика [REDACTED], поддержав позицию [REDACTED] по аналогичным мотивам, просил суд отказать в удовлетворении иска в полном объеме.

Истец и третье лицо, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, в суд не прибыли, ходатайств об отложении судебного разбирательства в суд не направили. Начальник филиала ФКУ [REDACTED] «финансово-экономическая служба» просил рассмотреть дело в отсутствие его представителя.

На основании ст. 167 ГПК РФ суд находит возможным рассмотрение дела в отсутствие истца и третьего лица, по имеющимся в деле доказательствам.

Заслушав объяснения ответчика [REDACTED] и его представителя [REDACTED], исследовав представленные письменные доказательства, суд считает установленными следующие обстоятельства.

[REDACTED] проходил военную службу в 5-й мотострелковой роте 2 мотострелкового батальона войсковой части [REDACTED] до декабря 2017 года. Приказом командира названной воинской части от 2 декабря 2017 года назначен на воинскую должность в 6-й мотострелковую роту того же батальона, где проходил службу вплоть до увольнения.

В соответствии с приказом командира войсковой части 12676 от 27 января 2020 года [REDACTED] с той же даты исключен из списков личного состава воинской части.

Согласно копии раздаточной (сдаточной) ведомости (форма №8) 5-й мотострелковой роты 2 мотострелкового батальона от 7 августа 2017 года в нее внесены сведения о получении ответчиком 1-й единицы КБС «Пулеметчик», а также имеется подпись от имени ответчика.

Согласно копии раздаточной (сдаточной) ведомости (форма №8) 5-й мотострелковой роты 2 мотострелкового батальона от 7 августа 2017 года в нее внесены сведения о получении ответчиком по 1-й единице бронежилета 6Б45 и ОЗШ 6Б47, а также имеется подпись от имени ответчика.

В обеих ведомостях отсутствуют их порядковые номера, а в качестве материально ответственного лица указан капитан [REDACTED], являющийся на дату их оформления командиром 5-й мотострелковой роты 2 мотострелкового батальона.

Ответчик факт подписания указанных ведомостей отрицал.

Из заключения эксперта №67-21 от 6 августа 2021 года следует, что определить принадлежность подписей ответчику в вышеназванных ведомостях не представилось возможным в связи с крайне низким качеством исследованных изображений.

Оригиналы ведомостей от 7 августа 2017 года истцом в суд для производства экспертного исследования представлены не были в связи с их отсутствием в войсковой части

Согласно рапорта от 16 апреля 2021 года командира 2-й мотострелковой роты капитана [REDACTED], был выявлен факт не сдачи бронежилета 6Б45, ОЗШ 6Б47 и КБС 6Б52 «Стрелок».

В связи с этим в войсковой части [REDACTED] было проведено административное расследование, по результатам которого согласно заключению от 20 апреля 2021 года было установлено, что старшина 2 статьи [REDACTED] не сдал ранее выданное ему имущество службы РАВ и был исключен из списков личного состава, чем причинил воинской части ущерб в размере 170 255 рублей 86 копеек.

Размер ущерба определен истцом в соответствии с расчетом взыскиваемой суммы и на основании справки - расчет №41 от 16 апреля 2021 года.

При этом, согласно копии акта №5 о результатах инвентаризации, проведенной в службе РАВ в период с 5 октября по 1 декабря 2020 года недостачи имущества выявлены у материально ответственных лиц в медицинской роте и во взводе инструкторов, в которых ответчик службу не проходил. Иных недостатков по результатам указанной инвентаризации выявлено не было.

Из представленных копий нарядов №5/198 от 12 мая 2016 года, №5/92 от 6 марта 2015 года, копий накладных от 4, 5 и 7 августа 2017 года, от 10 июня 2018 года и от 15 октября 2018 года следует, что имущество службы РАВ получалось материально ответственными лицами, в том числе командиром 5 мотострелковой роты [REDACTED], однако в числе указанных лиц ответчик не значится.

Копия обходного листа [REDACTED] содержит подписи должностных лиц войсковой части [REDACTED], в том числе командира подразделения, старшины подразделения и начальника службы РАВ, удостоверяющих факт отсутствия каких-либо задолженностей на момент его оформления ответчиком.

Оценивая указанные обстоятельства, суд исходит из следующего.

В ст. 2 Федерального закона от 12 июля 1999 года № 161-ФЗ «О материальной ответственности военнослужащих» установлено, что все виды вооружения, продовольствие и иные виды военного имущества, деньги и ценные бумаги, другие материальные средства, являющиеся федеральной собственностью, закреплены за воинской частью.

Реальным ущербом считается утрата или повреждение имущества воинской части, расходы, которые воинская часть произвела либо должна произвести для восстановления, приобретения утраченного или

поврежденного имущества, а также излишние денежные выплаты, произведенные воинской частью.

В п. 1 ст. 3 данного Федерального закона указывается, что материальная ответственность военнослужащего наступает только за причиненный по его вине реальный ущерб.

Военнослужащие несут материальную ответственность в полном размере в случаях, когда ущерб причинен военнослужащим, которому имущество было передано под отчет для хранения, перевозки, выдачи, пользования и других целей.

Из анализа указанного Федерального закона следует, что материальная ответственность может быть возложена на военнослужащего лишь при одновременном наличии ряда условий: реального ущерба, вины в его причинении, противоправности поведения, причинной связи между действием (бездействием) и ущербом.

В силу ч. 1 и 2 ст. 7 Закона командир воинской части при обнаружении ущерба обязан назначить административное расследование для установления причин ущерба, его размера и виновных лиц. Административное расследование должно быть закончено в месячный срок со дня обнаружения ущерба. Административное расследование может не проводиться, если причины ущерба, его размер и виновные лица установлены судом в ходе разбирательства по факту совершения военнослужащим дисциплинарного проступка либо в результате ревизии, проверки, дознания или следствия.

В соответствии с положениями приказа Минобороны России №717 от 03 декабря 2015 года в ходе административного расследования подлежат выяснению следующие вопросы:

имел ли в действительности место реальный ущерб воинской части;

где, когда, кем, при каких обстоятельствах причинен ущерб;

противоправность поведения (действия или бездействия) военнослужащего, нарушение каких нормативных правовых актов, конкретных правил, требований и норм, регулирующих порядок получения, выдачи, хранения и использования военного имущества, допущено;

наличие причинной связи между реальным ущербом и противоправным поведением военнослужащего (военнослужащих);

наличие вины в действиях (бездействии) военнослужащего, а также степень вины каждого в случае причинения ущерба несколькими лицами;

обстоятельства, влияющие на размер материальной ответственности (наличие обстоятельств, отягчающих или смягчающих ответственность либо исключающих ее вовсе);

размер причиненного ущерба определяется по фактическим потерям, на основании данных учета имущества воинской части и исходя из цен, действующих в данной местности (для воинских частей, дислоцированных за пределами Российской Федерации, - в стране пребывания) на день обнаружения ущерба, с учетом степени износа имущества по установленным на день обнаружения ущерба нормам, но не ниже стоимости лома (утиля) этого имущества);

причины и условия, способствовавшие причинению ущерба;
истек ли трехлетний срок со дня обнаружения ущерба;
иные обстоятельства, имеющие значение для принятия правильного решения по результатам административного расследования.

В соответствии со ст.ст. 132, 133 "Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации" (далее - Устава), утвержденного Указом Президента России от 10 ноября 2007 года № 1495 командир батальона отвечает за состояние и сохранность вооружения, военной техники и другого военного имущества батальона и организует правильную эксплуатацию военного имущества, вверенного батальону.

Согласно ст.ст. 144, 145 Устава командир роты отвечает за состояние и сохранность военного имущества роты и обязан проверять полученное имущество не реже одного раза в месяц в роте.

Из положений ст.ст. 154, 155 Устава следует, что старшина роты обязан следить за правильным хранением военного имущества, своевременно осматривать полученное оружие и военной имущество, поступившее в роту, строго следить за их использованием и хранением, ежедневно проверять их наличие.

Проанализировав приведенные данные, суд приходит к следующим выводам.

Факт причинения ущерба в связи с отсутствием имущества службы РАВ в виде бронежилет 6Б45, ОЗШ 6Б47 и КБС 6Б52 «Стрелок» был выявлен командованием 16 апреля 2021 года лишь на основании рапорта командира 2-й мотострелковой роты. При этом установлено, что ответчик проходил службу в 5-й и 6-й мотострелковых ротах войсковой части 12676 и при проведении процедуры перевода ██████████ из 5-й роты в 6-ю, при проверочных мероприятиях, связанных с увольнением последнего в январе 2020 года и проведении инвентаризации в конце 2020 года указанный ущерб установлен не был.

В представленных ведомостях от 7 августа 2017 года содержатся сведения о получении ответчиком КБС 6Б52 «Пулеметчик», в то время как из материалов административного расследования следует, что ██████████ вменяется не сдача КБС «Стрелок».

В связи с указанными расхождениями, а также тем фактом, что оригиналы ведомостей о получении ██████████ названного имущества в суд представлены не были, суд относится к имеющимся в деле их копия критически.

Кроме того, в ходе экспертного исследования не представилось возможным определить принадлежность подписи в представленных ведомостях, что в совокупности дает суду основания считать сведения, содержащиеся в них, недостоверными.

Каких-либо убедительных данных, подтверждающих факт получения бронежилета 6Б45, ОЗШ 6Б47 и КБС 6Б52 «Стрелок» истцом в суд не представлено.

Проведенным административным расследованием не установлены обстоятельства утраты имущества, вина ответчика, и причинная связь между действиями [] и причиненным воинской части ущербом.

Таким образом, [] не относится к числу лиц, подлежащих привлечению к материальной ответственности за утрату в войсковой части [] бронежилета 6Б45, ОЗШ 6Б47 и КБС 6Б52 «Стрелок».

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований.

Обстоятельства, которые должен доказывать истец, свидетельствующие о получении ответчиком вверенного имущества, виновности ответчика в утрате данного имущества и как следствие причинение ущерба, не нашли своего подтверждения, а факт получения имущества [] во время несения службы в войсковой части [] был и вовсе опровергнут в ходе рассмотрения дела.

При таких данных, суд приход к выводу о необоснованности предъявленных к ответчику требований и отсутствии оснований для привлечения его к полной материальной ответственности.

В связи с этим, у суда отсутствуют основания для удовлетворения искового заявления командира войсковой части [].

Руководствуясь ст.ст.103, 194-199 ГПК РФ, военный суд, –

РЕШИЛ:

В удовлетворении искового заявления командира войсковой части [] о привлечении [] к материальной ответственности и взыскании ущерба в размере 170 255 рублей 86 копеек, – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в 1-й Западный окружной военный суд через Санкт-Петербургский гарнизонный военный суд в течение месяца со дня принятия его в окончательной форме.

Председательствующий

Д.И. Малогов



Секретарь судебного заседания

(Handwritten signatures)

Д.И. Малогов

М.А. Загайнова

Решение суда в окончательной форме принято 22 сентября 2021 года.