

УИД: [redacted]
 Дело 2- [redacted]

марта 20 [redacted] года

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации
 Невский районный суд Санкт-Петербурга в составе
 председательствующего судьи Байковой В.А.

с участием адвоката [redacted]
 при секретаре Ферапонтовой Е.С.
 рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

[redacted] к
 [redacted]

в лице законного представителя [redacted]
 [redacted] о признании утратившими право пользования жилым
 помещением со снятием в регистрационного учета, по встречному иску
 [redacted] действующего в своих интересах и в
 интересах несовершеннолетнего [redacted] к
 [redacted] о
 нечинении препятствий в пользовании жилым помещением, вселении,
 [redacted]

УСТАНОВИЛ:

Первоначально в суд обратились [redacted] к
 [redacted] в лице законного
 представителя [redacted], о признании утратившими право пользования
 жилым помещением – квартирой, расположенной по адресу: Санкт-
 Петербург, Шлиссельбургский пр., [redacted], корп. [redacted], кв. [redacted], со снятием в
 регистрационного учета указывая, что согласно справки о регистрации в
 указанном жилом помещении зарегистрированы [redacted],
 [redacted], а также [redacted]
 [redacted], несовершеннолетний [redacted]
 выехал из жилого помещения в октябре 2016 года, после чего в жилое
 помещение не вселялся, оплату за коммунальные услуги не производил.
 [redacted] выехал из жилого помещения в апреле 1997 года со своей
 матерью, последний раз был в жилом помещении в 2016 году в гостях у
 отца. [redacted] в квартиру не вселялся, оплату коммунальных платежей
 также не производил. Впоследствии [redacted] в спорном помещении
 зарегистрировал своего сына - [redacted]. Истцы проживают в спорном
 жилом помещении, производят оплату коммунальных платежей в полном
 объеме. Попыток вселения ответчика не предпринимали, регистрация
 ответчиков носит формальный характер, точный адрес их места
 жительства неизвестен, соглашение об определении порядка пользования
 жилым помещением между истцами и ответчиками отсутствует,
 совместное хозяйство с ними не ведется.

Ответчиком [redacted], действующим в
 своих интересах и в интересах несовершеннолетнего

_____ подано встречное исковое заявление к _____ о нечинении препятствий в пользовании жилым помещением – квартирой № _____ корп. _____ дома _____ по Шлиссельбургскому пр. в Санкт-Петербурге, вселении. Указывает, что причиной непроживания в спорной квартире является чинение препятствий со стороны истцов. _____ был зарегистрирован в спорной квартире в установленном законом порядке своим отцом - _____ в _____ году, проживал там с родителями до 199 _____ года в качестве члена семьи нанимателя. В 199 _____ году в связи с расторжением брака родителями, вместе с матерью выехал из квартиры, иного места постоянного проживания не имеет, проживал с матерью, не приобрел право пользования иным жилым помещением. Сохраняет интерес в пользовании спорной квартирой. С 200 _____ года вынужден снимать жилье, так как ему было отказано проживать в спорной квартире истцом _____. Несовершеннолетний _____ не может быть признан неприобретшим право пользования спорным жилым помещением, так как один из его родителей имеет право на проживание в жилом помещении, фактического вселения несовершеннолетнего в квартиру не требуется. Доводы, приведенные ответчиком в обоснование встречных требований, совпадают с доводами, на основании которых ответчик возражает против удовлетворения исковых требований _____ и _____ (л.д. 121-123).

Истцы (ответчики по встречному иску) _____ в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, представитель истцов Вахрушев Н.В. в суд явился, исковые требования о признании ответчиков утратившими права пользования квартирой, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, Шлиссельбургский пр., дом _____, корп. _____, кв. _____, поддержал, в удовлетворении встречных требований просил отказать. Дополнительно пояснил, что в период рассмотрения дела по требованию _____ ему были переданы ключи, но ключи передали только для того, чтоб ответчик, не сломал дверь. В 201 _____ году _____ приезжал в гости к отцу, пробыл в гостях часа два, разговоров о его вселении в квартиру, о проживании в спорной квартире, об оплате жилого помещения не было.

Ответчик _____ в суд не явился, о судебном заседании извещен.

Ответчик (истец по встречному иску) _____, действующий в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего _____. в суд не явился, о судебном заседании извещен, представитель ответчика _____ Д.Р. в судебное заседание явилась, возражала против удовлетворения исковых требований о признании ответчиков утратившими право пользования жилым помещением – квартирой, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, Шлиссельбургский пр., дом _____, корп. _____, кв. _____, со снятием в регистрационного учета, встречный иск просит удовлетворить. Пояснила, что _____ выехал

из квартиры, когда был несовершеннолетним. В 201█ году его отец █ предложил вселиться в комнату, которую занимал сам, так как в тот период был намерен временно съехать из спорной квартиры, однако ключи от квартиры сыну не передавал. Отношения у █ с истцами плохие, так как они не желают, чтоб █ проживал в спорной квартире. Квартплату █ не оплачивал, так как ни его бабушка, ни его тетя не были заинтересованы в том, чтоб █ оплачивал квартиру. █ заинтересован в пользовании квартирой, поскольку другого жилья не имеет.

Ранее в суде █ пояснял, что отношения с отцом возобновил, когда ему исполнилось 14 лет. Первый раз в гостях у отца в спорной квартире был в 201█ году. Отец позвонил, пригласил. Когда находились дома, разговоров о его проживании в квартире не было. Но когда отец провожал его до метро, сказал, что будет делать ремонт в комнате, что будут жить вместе. На следующий день он тоже приехал, с отцом вынесли вещи из комнаты. Ключи от квартиры отец ему не передавал, в последующем отец перестал выходить на связь. После 201█ года не видел ни бабушку, ни тетю. До 201█ года жил со своей мамой, в 201█ году женился, семьей снимают жилье.

Истцами по первоначальному иску (ответчиками по встречному иску) в материалы дела представлены возражения на встречное исковое заявление, указывают, что обращение █ в полицию были в период рассмотрения настоящего дела, до подачи искового заявления о признании ответчиков утратившими права пользования жилым помещением, █ в квартиру вселиться не пытался, жилое помещение не оплачивал, в органы полиции не обращался, доказательств конфликтных отношений ответчиком не представлено, требований о вселении не предъявлял. Истцы регулярно сообщали █ о поступающей на его имя корреспонденции, в том числе из военного комиссариата. Выбор места проживания █ был сделан самостоятельно, после достижения совершеннолетия в спорную квартиру ответчик не вселялся (л.д. 143-144).

Выслушав объяснения представителя истцов, представителя ответчика █, оценив и изучив материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

Согласно ордеру № █ от █ года, на семью из 5 человек: █ – муж, █ – сын, █ – дочь, █ – внук была предоставлена квартира по адресу: Санкт-Петербург, Шлиссельбургский пр., дом █, корп. █, кв. █ (л.д. 21-22).

Собственником указанной квартиры в соответствии с выпиской ЕГРН Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной

регистрации, кадастра и картографии» по Санкт-Петербургу является Санкт-Петербург (л.д. 149-151).

В квартире по адресу: Санкт-Петербург, Шлиссельбургский пр., дом [REDACTED], корп. [REDACTED], кв. [REDACTED] в настоящее время зарегистрированы: истец – [REDACTED] (наниматель), истец [REDACTED] – дочь нанимателя, и ответчики [REDACTED] – сын нанимателя, [REDACTED] – внук нанимателя, [REDACTED] .201 [REDACTED] года рождения – правнук нанимателя (л.д. 20, 25, 73).

Согласно ст. 53 ЖК РСФСР, ст. 69 ЖК РФ члены семьи нанимателя, проживающие совместно с ним, пользуются наравне с нанимателем всеми правами и несут все обязанности, вытекающие из договора найма жилого помещения, если гражданин перестал быть членом семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, но продолжает проживать в занимаемом жилом помещении, за ним сохраняются такие же права, какие имеют наниматель и члены его семьи.

В соответствии со ст. 71 ЖК РФ временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма. Аналогичная норма содержится в ст. 66 ЖК РСФСР.

Согласно части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации (ст.89 ЖК РСФСР) в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Если отсутствие в жилом помещении нанимателя и (или) членов его семьи не носит временного характера, то заинтересованные лица (наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма.

Истцами в суд представлены квитанции о внесении платы за квартиру, коммунальные услуги, выборочно за 201 [REDACTED], 20 [REDACTED] годы (л.д. 26-37).

Ответчик [REDACTED] ., возражая против иска, и настаивая на встречном иске, пояснял, что с рождения и до 199 [REDACTED] года проживал в спорной квартире, выехал ввиду развода родителей, от права пользования квартирой по адресу: Санкт-Петербург, Шлиссельбургский пр., дом [REDACTED], корп. [REDACTED], кв. [REDACTED], а также от обязанности по содержанию жилого помещения не отказывался. Между тем пояснил, что оплату жилого помещения по достижении совершеннолетия не производил.

По ходатайству истцов были допрошены свидетели:

Допрошенная в качестве свидетеля [REDACTED] показала, что проживает на одной лестничной площадке с истцами, которых хорошо знает, с ответчиком [REDACTED] знакома, последний раз видела его не позднее 201 [REDACTED] года, слышала, что у него есть сын, но никогда его не видела, ответчика [REDACTED] не знает, как жильца спорной квартиры никогда не видела. В квартире проживают [REDACTED] с детьми, раньше в квартире еще жил [REDACTED] с девушкой. В квартире у истцов бывает, знает, что после выезда [REDACTED], его комната используется как кладовая. В период проживания [REDACTED] его комната была жилой, в настоящее время помещение требует ремонта.

Допрошенный в качестве свидетеля [REDACTED] показал, что знает [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] никогда не видел, сейчас в 3-х комнатной квартире проживает [REDACTED] с двумя сыновьями, во второй комнате [REDACTED], в третьей комнате до 201 [REDACTED] года проживал [REDACTED], в настоящее время в третьей комнате никто не проживает, комната требует ремонта. Когда-то [REDACTED] в ней начинал ремонт. У [REDACTED] и [REDACTED] отношения были хорошие, о конфликтах ничего не известно. [REDACTED] не знает, в квартире никогда не видел, о попытках его вселения ему ничего не известно.

Допрошенная в качестве свидетеля [REDACTED] показала, что знает [REDACTED], [REDACTED], которые постоянно проживают в квартире, занимают 2 комнаты, в третьей комнате до 201 [REDACTED] года проживал [REDACTED], комната сейчас стоит без мебели, требует ремонта. [REDACTED] видела в возрасте 1 года, когда он еще проживал в квартире с родителями. О намерении [REDACTED] вселиться от истцов ничего не слышала.

По ходатайству ответчиков были допрошены свидетели:

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED].

Допрошенная в качестве свидетеля [REDACTED] показала, что является матерью [REDACTED], что до 199 [REDACTED] года проживала с [REDACTED] одной семьей. После расторжения брака выехала с сыном из квартиры, сын проживал с ней. По достижении [REDACTED] лет, он стал снимать отдельное жилье. До достижения сына [REDACTED] лет приезжал общаться с сыном, потом сын сам ездил в квартиру, общался с отцом, бабушкой. Когда [REDACTED] было [REDACTED] лет он с другом ездил к отцу, общался с бабушкой, потом в 201 [REDACTED] или 201 [REDACTED] году ездил с девушкой к отцу тогда же виделся с бабушкой. В 201 [REDACTED] году [REDACTED] приезжал к [REDACTED] на день рождения, с [REDACTED] был разговор о необходимости решить квартирный вопрос для сына. Было принято решение о ремонте в комнате отца и последующем заселении туда [REDACTED] с отцом выносил мебель из комнаты, была очищена часть стен. Через неделю [REDACTED] пропал, на связь не выходил, где в

настоящее время находится [REDACTED] неизвестно. После 201 [REDACTED] года неоднократно пытались попасть в квартиру, приезжали каждый месяц утром или вечером, но квартиру никто не открывал. Обращение в полицию результата не принесли.

Допрошенный в качестве свидетеля [REDACTED] показал, что является дядей [REDACTED], ездил с ним по спорному адресу, точный адрес не помнит, помнит расположение домов. Пытались попасть в квартиру в 201 [REDACTED] году, в 201 [REDACTED] году. [REDACTED] хотел пообщаться с бабушкой, но она не открыла им дверь, хотя была дома, смотрела на них из окна. Ездили без вещей. С [REDACTED] с 201 [REDACTED] года встречался раз в полгода, раз в год на семейных праздниках. [REDACTED] живет в г. [REDACTED], снимает жилье. Как [REDACTED] общался со своим отцом, когда и где, свидетелю не известно.

Допрошенная в качестве свидетеля [REDACTED] показала, что [REDACTED] приходится ей мужем, с [REDACTED] знакомы 3 года, проживают с ним на съемной квартире в г. [REDACTED], [REDACTED] года. В спорную квартиру ездила с [REDACTED] в 20 [REDACTED] году. О проживании бабушки в Санкт-Петербурге знала, но лично знакома не была, с отцом [REDACTED] тоже не знакома. Знает, что до 20 [REDACTED] года [REDACTED] ездил с дядей к бабушке, пытался наладить отношения, а также попытаться решить вопрос о проживании в квартире, что исключило бы необходимость арендовать жилое помещение. [REDACTED] работает на заводе в г. [REDACTED]

У суда нет оснований не доверять показаниям свидетелей [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], так как показания последовательны, не противоречат пояснениям сторон. Пояснения свидетелей [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] не подтверждают наличия конфликтных отношений между истцами и ответчиком [REDACTED], намерения ответчика вселиться в жилое помещение до возбуждения настоящего гражданского дела. Показания [REDACTED] суд оценивает критически, поскольку показания свидетеля не согласуются с пояснениями самого ответчика - [REDACTED]

В силу Постановления Конституционного суда РФ от 23.06.1995 года временное отсутствие гражданина само по себе не может служить основанием лишения права пользования жилым помещением. Ст. 27 ч.1 Конституции РФ устанавливает, что право гражданина на свободное передвижение, выбор места пребывания и жительства, не ограничен какими-либо сроками.

Согласно п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02.07.2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» при разрешении таких споров судам, в частности, надлежит выяснять, по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер или добровольный, временный или постоянный, не

чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением, приобрел ли он право пользования другим помещением в новом месте жительства и исполняет ли обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг.

Таким образом, утрата права пользования жилым помещением применительно к рассматриваемым в рамках настоящего дела правоотношениям возможна при наличии совокупности юридических фактов, таких как установление факта постоянного непроживания ответчиков в спорном жилом помещении, обусловленного их добровольным выездом в другое место жительства и отказом от прав и обязанностей нанимателя по договору найма при отсутствии препятствий в пользовании этим помещением.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также о его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 ЖК РФ в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Отсутствие же у гражданина, добровольно выехавшего из жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно части 2 статьи 1 ЖК РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права. Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения.

Согласно ст.56 п.1 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что спорное жилое помещение было предоставлено [REDACTED] на семью из 5 человек по ордеру № [REDACTED] от [REDACTED].199[REDACTED] года. [REDACTED], [REDACTED] были включены в ордер на квартиру по адресу: Санкт-Петербург, Шлиссельбургский пр., дом [REDACTED], корп. [REDACTED], кв. [REDACTED], соответственно тогда же и приобрели право пользования жилым помещением. Истцы [REDACTED], [REDACTED], заявляя требование о признании [REDACTED], [REDACTED]

утратившими права пользования жилым помещением указывали, что [] с 201 [] года не проживает в квартире [] корп. [] дома [] по Шлиссельбургскому пр., не оплачивает жилое помещение, из квартиры выехал добровольно. [] выехал из квартиры в 199 [] году с матерью после расторжения брака между родителями, позднее после достижения совершеннолетия попыток вселиться в жилое помещение не производил, коммунальные услуги не оплачивал, проживает в ином жилом помещении.

Принимая во внимание, пояснения истцов, показания свидетелей, у суда отсутствуют основания полагать, что ответчику чинились препятствия в проживании в спорном жилом помещении, и он был лишен возможности пользоваться жилым помещением – квартирой № [] дома [] корп. [] по Шлиссельбургский пр. в Санкт-Петербурге. Доказательств, указывающих на вынужденный характер выезда из спорного жилого помещения, ответчиком [] суду не представлено.

Также судом установлено, что ответчик [] по достижении совершеннолетия в 201 [] году не предпринимал попыток реализации своего права пользования спорным жилым помещением, не пытался вселиться в спорную квартиру, доказательств того, что непроживание в квартире [] корп. [] дома [] по пр. Шлиссельбургскому в Санкт-Петербурге носило вынужденный характер, что ему чинились препятствия во вселение в жилое помещение ответчиком в суд не представлено, как не представлено и доказательств исполнения обязанности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг.

Ответчик [] пояснял, что до [] года проживал с матерью. После регистрации брака, с супругой стали снимать жилье. По достижении совершеннолетия в спорной квартире никогда не жил, с отцом виделся лишь в [] году. Квартплату по спорной квартире не оплачивал.

Доводы [] о непроживании в спорном жилом помещении во избежании конфликта с бабушкой и тетей суд находит несостоятельными, поскольку материалы дела не содержат доказательств, указывающих на конфликтные отношения между истцами и ответчиком. Каких-либо доказательств, свидетельствующих о невозможности проживания в спорном помещении и чинения ему препятствий со стороны истцов в пользовании жилым помещением, суду не представил.

Также судом установлено, что ответчики: и [] и [] за весь период непроживания в спорной квартире оплату коммунальных услуг по жилому помещению не производили, доказательств обратного суду не представлено, данное обстоятельство подтверждает отсутствие у ответчиков заинтересованности в пользовании квартирой, сохранения права пользования жилым помещением.

Установленные судом обстоятельства, исходя из положений ч. 3 ст. 83 ЖК РФ, дают основания для вывода о добровольном отказе

_____, _____ от своих прав и обязанностей по договору социального найма.

Учитывая добровольное длительное отсутствие _____ (более 4 лет), _____ (более 8 лет) в спорном жилом помещении, также учитывая, что за период с 201_____ года по настоящее время каких-либо действий, со стороны ответчиков, свидетельствующих о заинтересованности в пользовании квартирой в качестве места жительства совершено не было, суд полагает возможным признать _____, _____ утратившими право пользования спорной квартирой.

Согласно п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации", с целью обеспечения права несовершеннолетних детей жить и воспитываться в семье (ст. 54 СК РФ) ч. 1 ст. 70 ЖК РФ установлено, что не требуется согласие остальных членов семьи нанимателя и наймодателя для вселения к родителям их несовершеннолетних детей (это могут быть дети как самого нанимателя, так и других членов его семьи, проживающих в жилом помещении).

По смыслу указанных норм права, несовершеннолетние дети приобретают право на жилую площадь, определяемую им в качестве места жительства соглашением родителей, форма которого законом не установлена.

Поскольку судом установлено, что _____ с 201_____ года (достижения совершеннолетия), в спорное жилое помещение - квартиру по адресу: Санкт-Петербург, Шлиссельбургский пр., дом _____, корп. _____, кв. _____ не вселялся, в течение 8 лет в указанном жилом помещении не проживал, то есть на момент регистрации своего несовершеннолетнего сына _____ (_____) в спорном жилом помещении, данное жилое помещение не являлось местом жительства _____, доказательств вселения несовершеннолетнего в спорное жилое помещение также не представлено, суд считает возможным признать несовершеннолетнего _____, _____ года рождения, утратившим право пользования жилым помещением - квартирой, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, Шлиссельбургский пр., дом _____, корп. _____, кв. _____ со снятием с регистрационного учета.

По вышеназванным обстоятельствам отсутствуют основания для удовлетворения встречного иска _____, действующего в своих интересах и в интересах несовершеннолетнего _____ к _____, _____ о нечинении препятствий в пользовании жилым помещением - квартирой, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, Шлиссельбургский пр., дом _____, корп. _____, кв. _____, вселении.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ
суд,

РЕШИЛ:

Признать [redacted], [redacted]
[redacted], несовершеннолетнего
утратившими право пользования жилым помещением – квартирой,
расположенной по адресу: Санкт-Петербург, Шлиссельбургский пр., дом
[redacted], корп [redacted], кв. [redacted] со снятием с регистрационного учета.

В удовлетворении встречного искового заявления [redacted]
[redacted], действующего в своих интересах и в интересах
несовершеннолетнего [redacted] к [redacted]
[redacted] о нечинении
препятствий в пользовании жилым помещением – квартирой,
расположенной по адресу: Санкт-Петербург, Шлиссельбургский пр., дом
[redacted], корп [redacted], кв. [redacted], вселении - отказать

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской
суд в течение месяца в апелляционном порядке.

Судья:

