

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

июля года г. Санкт-Петербург

Санкт-Петербургский гарнизонный военный суд в составе председательствующего судьи Манукяна Н.А.,

при секретаре судебного заседания Саитовой З.К.,

с участием представителей административного истца – Антуфьевой Н.Н. и Вахрушева Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда административное дело по административному исковому заявлению «данные изъяты» об оспаривании решения филиала «Западный» Федерального государственного автономного учреждения «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекс)» Министерства обороны Российской Федерации от 7 июня 2021 года № 03-39/030 об отказе в постановке его и членов семьи на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с административным исковым заявлением, в котором просит:

- признать незаконным решение филиала «Западный» Федерального государственного автономного учреждения «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекс)» Министерства обороны Российской Федерации (далее – ФГАУ «Росжилкомплекс») от 7 июня 2021 года № 03-39/030 об отказе в постановке его и членов семьи на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма;
- обязать филиал «Западный» ФГАУ «Росжилкомплекс» отменить указанное решение и повторно рассмотреть вопрос о принятии его и членов семьи на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма.

В обоснование требований в административном исковом заявлении указал, что он, будучи военнослужащим, заключившим первый контракт о прохождении военной службы 18 августа 2004 года, относится к категории военнослужащих, обеспечиваемых на весь срок военной службы служебными жилыми помещениями, в связи с чем его право на улучшение жилищных условий может быть реализовано им по своему усмотрению, как путем получения от Министерства обороны Российской Федерации жилого помещения для постоянного проживания, выделения жилищной субсидии, так и путем участия в накопительно-ипотечной системе (далее – НИС). При этом выбор формы обеспечения жилым помещением при наличии нескольких оснований, является прерогативой военнослужащего, поскольку понуждение лиц к реализации определенного поведения, составляющего содержание прав, не допустимо. Кроме того, обязательным условием для включения его в реестр участников НИС является его волеизъявление об этом. Вместе с тем, с соответствующими рапортами о включении его в реестр участников НИС, он к командованию не обращался, следовательно и его право выбора формы обеспечения жилыми помещениями ограничиваться не может, в связи с чем он подлежит постановке на учет нуждающихся в жилых помещениях для постоянного проживания.

Административный истец, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, в суд не прибыл, представив письменное ходатайство о рассмотрении дела без его участия.

В судебном заседании представители административного истца – Антуфьева Н.Н. и Вахрушев Н.В. поддержали заявленные требования по изложенным в административном исковом заявлении основаниям, обратив внимание на то, что именно право выбора основания обеспечения жильем от государства и является гарантией обеспечения и реализации жилищных прав военнослужащих, в связи с чем Давыдов по его желанию может быть обеспечен жилым помещением для постоянного проживания.

Представитель ФГАУ «Росжилкомплекс» и его филиала «Западный» – в письменных возражениях просила рассмотреть дело без её участия и отказать в удовлетворении заявленных требований по изложенным в оспариваемом решении основаниям, поскольку относится к обязательной категории участников НИС жилищного обеспечения военнослужащих, в связи с чем у него и членов его семьи отсутствует право на обеспечение жилыми помещениями для постоянного проживания по линии Министерства обороны Российской Федерации.

Заслушав объяснения представителей административных истца, исследовав письменные возражения и представленные доказательства, суд полагает установленными следующие обстоятельства.

Заслушав объяснения представителей административных истца, исследовав письменные возражения и представленные доказательства, суд полагает установленными следующие обстоятельства.

Согласно копии послужного списка административного истца и копий его контрактов о прохождении военной службы, 18 августа 2004 года он заключил первый контракт о прохождении военной службы и проходил её на различных должностях в войсковой части 62297 по 13 апреля 2015 года.

Решением территориального отделения ФГКУ «Западрегионжилье» (г. Кострома) от 17 марта 2015 года № 13-10/006 [REDACTED] составом семьи 4 человека (он, супруга – Д., сын – Е. и дочь – М.) принят на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма.

13 апреля 2015 года [REDACTED] уволен с военной службы в запас на основании подп. «а» п.2 ст.51 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» в связи с организационно-штатными мероприятиями, и с 26 апреля 2015 года исключен из списков личного состава воинской части.

11 июля 2015 года [REDACTED], заключивший новый контракт о прохождении военной службы, зачислен в списки личного состава воинской части № «данные изъяты», где проходит службу по настоящее время, а выслуга лет по состоянию на 25 июня 2021 года составляет 20 лет 5 месяцев, что подтверждается копиями соответствующих справок из войсковой части № «данные изъяты» от 25 и 29 июня 2021 года № 23 и 30.

На основании заявления Давыдова от 19 сентября 2017 года решением территориального отделения ФГКУ «Западрегионжилье» (г. Кострома) от того же числа № 13-36/37 он в связи с восстановлением на военной службе снят с учета нуждающихся в жилых помещениях для постоянного проживания.

Из копии справки по форме № 9 усматривается, что [REDACTED] и члены его семьи с 23 ноября 2017 года зарегистрированы по месту жительства при войсковой части № «данные изъяты». Как следует из копии договора найма служебного жилого помещения от 29 июля 2020 года, Давыдов и члены его семьи фактически проживают в служебном жилом помещении по адресу: Ленинградская область, <адрес>.

В соответствии с копией свидетельства о болезни от 10 октября 2019 года № 667/814 заключением военно-врачебной комиссии [REDACTED] определена категория «В» годности к военной службе, в соответствии с которой он признан ограниченно годным к военной службе.

27 октября 2020 года [REDACTED] с приложением документов обратился в ФГКУ «Западрегионжилье» с заявлением о признании его составом семьи 4 человека нуждающимся в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма, с указанием избранного места жительства в г. Костроме.

Оспариваемым решением от 7 июня 2021 года № 03-39/030 [REDACTED] отказано в постановке на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, поскольку он относится к категории лиц, подлежащих включению в реестр участников НИС жилищного обеспечения военнослужащих.

Оценивая указанные обстоятельства, суд исходит из следующего.

Так как оспариваемое решение принято 21 июня 2021 года, а с административным иском заявлением Давыдов обратился в суд 1 июля того же года, трехмесячный срок на обращение в суд, предусмотренный ст.219 КАС РФ, им соблюден.

На основании п.3 «Инструкции о предоставлении военнослужащим – гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, жилых помещений по договору социального найма» (далее – Инструкция), утверждённой приказом Министра обороны РФ от 30 сентября 2010 года № 1280, признание военнослужащих нуждающимися в жилых помещениях осуществляется уполномоченным органом, которым в соответствии с приказами Министра обороны РФ от 29 декабря 2020 года № 742 «Об уполномоченном органе Министерства обороны Российской Федерации и специализированной организации Министерства обороны Российской Федерации по вопросам жилищного обеспечения в Вооруженных Силах Российской Федерации» и начальника ФГАУ «Росжилкомплекс» от 26 ноября 2020 года № 74 на момент принятия оспариваемого решения являлся филиал «Западный» ФГАУ «Росжилкомплекс». Следовательно, оспариваемое решение принято полномочным органом, что административным истцом и его представителями не оспаривается.

При проверке законности и обоснованности оспариваемого решения относительно его соответствия нормативно-правовым актам, суд приходит к следующим выводам.

В силу п.1 ст.15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» [REDACTED] относится к категории военнослужащих, обеспечиваемых на весь срок военной службы служебными жилыми помещениями.

Этой же нормой определено, что обеспечение военнослужащих указанной категории жилыми помещениями для постоянного проживания по избранному месту жительства осуществляется по достижении общей продолжительности военной службы 20 лет и более, а при увольнении с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями при общей продолжительности военной службы 10 лет и более.

Порядок признания военнослужащих и членов их семей нуждающимися в жилых помещениях установлен постановлением Правительства РФ от 30 октября 2020 года № 1768, которым утверждены соответствующие Правила.

В соответствии с п.1 указанных Правил признание нуждающимися в жилых помещениях военнослужащих – граждан Российской Федерации и членов их семей осуществляется по основаниям, предусмотренным ст.51 ЖК РФ, уполномоченными органами Федеральных органов исполнительной власти, в которых Федеральным законом предусмотрена военная служба. Отказ в принятии военнослужащих, как и иных граждан, на указанный учёт осуществляется по основаниям, предусмотренным ст.54 ЖК РФ.

В силу общеправового принципа, изложенного в п.2 ст.1 и п.1 ст.9 ГК РФ, граждане осуществляют принадлежащие им права по своему усмотрению, то есть своей волей и в своем интересе. Следовательно, покушение лиц к реализации определенного поведения, составляющего содержание прав, недопустимо.

Согласно абз.1 п.1 и п.16 ст.15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» выделение денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих», является одной из форм реализации военнослужащими права на жилище.

При этом к участникам НИС, в силу п.4 ч.1 ст.9 Федерального закона «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих», относятся сержанты и старшины, поступившие на военную службу до 1 января 2020 года, заключившие второй контракт о прохождении военной службы после 1 января 2005 года и изъявившие желание стать участниками НИС.

Как названные выше законы, так и иные нормативные правовые акты не содержат положений, ограничивающих указанную категорию военнослужащих в возможности не осуществлять данное право.

Из изложенного следует, что включение в реестр участников НИС названной категории военнослужащих, к которой относится административный истец, возможно только на основании их волеизъявления, выраженного в форме обращения с соответствующим рапортом к командиру воинской части по месту прохождения военной службы.

Как установлено в суде и следует из материалов учетного жилищного дела Давыдова, он к командованию воинской части с рапортом о включении его в сводные списки участников НИС не обращался, в соответствующем реестре участников НИС не состоит.

При таких данных ссылка в оспариваемом решении и возражениях представителя административных ответчиков на то, что [REDACTED] является обязательным участником НИС, несмотря на его волеизъявление, на законе не основана.

Более того, в данном случае суд учитывает, что показателями исполнения государством своих обязательств в рамках НИС по жилищному обеспечению военнослужащих являются получение ими денежных средств, указанных в ч.1 ст.4 Федерального закона «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих», или направление уполномоченным федеральным органом кредитором участника НИС средств целевого жилищного займа на цели, предусмотренные п.2 ч.1 ст.14 Федерального закона «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» (ч.3 ст.11 указанного Закона).

Таким образом, в отношении Давыдова условия, с которыми закон связывает выполнение государством обязательств по жилищному обеспечению военнослужащих в рамках НИС, не наступили. Следовательно, до возникновения указанных обстоятельств он сохраняет возможность выбора иного способа реализации своих жилищных прав, предусмотренных ст.15 Федерального закона «О статусе военнослужащих». Действия должностных лиц, направленные на ограничение Давыдова в реализации волеизъявления, совершенные до выполнения государственного обязательства по обеспечению его жильем, незаконны, а отказ филиала «Западный» ФГАУ «Росжилкомплекс» в принятии его на учет по указанным в оспариваемом решении основаниям нарушает права административного истца на получение жилого помещения в иной форме.

Что касается утверждения в оспариваемом решении и аналогичного довода в возражениях представителя административных ответчиков о том, что поступление на военную службу из запаса и не использование им ранее права стать участником НИС является основанием безусловного включения его в силу ч.2 ст.9 Федерального закона «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» в реестр участников, то они являются ошибочными, поскольку данная норма не устанавливает новые категории участников НИС, а лишь определяет основания для включения военнослужащих в соответствующий реестр.

Участники НИС перечислены в ч.1 ст.9 Федерального закона «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих», при этом в этой норме специально оговорено, в каких случаях они могут стать участниками, только изъявив такое желание.

Несостоятельными являются и выводы в оспариваемом решении и аналогичные доводы возражений представителя административных ответчиков, согласно которым Давыдов до увольнения в запас в 2015 году относился к 04 категории участников НИС и должен был написать рапорт о включении его в реестр участников НИС, поскольку на тот период на основании решения жилищного органа он был принят на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, на котором состоял до момента написания соответствующего заявления в сентябре 2019 года и последующего снятия с данного учета в связи с восстановлением на военной службе.

При этом снятие [] с учета нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, в сентябре 2017 года в связи с восстановлением на военной службе не исключает возможности вновь постановки административного истца на данный учет с соблюдением требований законодательства, принимая во внимание наличие у него права выбора способа реализации своих жилищных прав.

Помимо изложенного, давая оценку действиям должностных лиц филиала «Западный» ФГАУ «Росжилкомплекс», суд исходит также из положений ч.1 ст.1, ст.2, ч.1 ст.17, ст.18, ч.1 ст.19 и ч.2 и 3 ст.55 Конституции России, принципа правовой определенности и поддержания доверия граждан к Закону и действиям государства, которые гарантируют гражданам, что решения принимаются уполномоченными государством органами на основе строгого исполнения законодательных предписаний, а также внимательного и ответственного подхода к оценке фактических обстоятельств, с которыми закон связывает возникновение прав, тщательности при оформлении соответствующих документов, подтверждающих наличие условий, необходимых для реализации этих прав, с тем, чтобы гражданин как участник соответствующих правоотношений мог быть уверен в стабильности своего официально признанного статуса и в том, что приобретенные в силу статуса права будут уважаться государством и будут реализованы.

При таких обстоятельствах, отказ жилищного органа в принятии административного истца и членов его семьи на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, по основаниям, указанным в оспариваемом решении, не может быть признан законным и обоснованным, в связи с чем требования административного искового заявления подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст.187, ч.2 и 3 ст.227 КАС РФ в целях восстановления прав [] суд полагает необходимым возложить на филиал «Западный» ФГАУ «Росжилкомплекс» обязанность повторно рассмотреть вопрос о постановке административного истца и членов его семьи на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма.

В силу ст.111 КАС РФ, удовлетворяя требования административного истца, в его пользу с ФГАУ «Росжилкомплекс» подлежат взысканию понесенные им расходы по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь ст. 175, 176 – 178, 227 КАС РФ, военный суд –

РЕШИЛ:

Административное исковое заявление старшего сержанта [] – удовлетворить.

Признать незаконным решение филиала «Западный» Федерального государственного автономного учреждения «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекс)» Министерства обороны Российской Федерации от 7 июня 2021 года № 03-39/030 об отказе в постановке административного истца и членов его семьи на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма.

Обязать филиал «Западный» Федерального государственного автономного учреждения «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекс)» Министерства обороны Российской Федерации в месячный срок с момента вступления решения суда в законную силу повторно рассмотреть вопрос о постановке административного истца и членов его семьи на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма.

Судебные расходы по делу, связанные с уплатой государственной пошлины, в размере 300 рублей взыскать с Федерального государственного автономного учреждения «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекс)» Министерства обороны Российской Федерации в пользу [].

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в 1-й Западный окружной военный суд через Санкт-Петербургский гарнизонный военный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

<данные изъять>

Судья Н.А. Манукян

Решение суда в окончательной форме принято 12 августа 2021 года.