

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 сентября 2022 года

г. Санкт-Петербург

Санкт-Петербургский гарнизонный военный суд в составе председательствующего [REDACTED], при секретаре [REDACTED], с участием административного истца, его представителя – [REDACTED], представителя административных ответчиков – [REDACTED], рассмотрев, в открытом судебном заседании в помещении суда, административное дело по административному исковому заявлению старшего мичмана [REDACTED] об оспаривании решения Филиала «Западный» ФГАУ «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации об отказе в принятии на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых для постоянного проживания,

Установил:

[REDACTED], проходящий военную службу по контракту, обратился в военный суд с административным исковым заявлением, в котором просил:

- признать незаконным решение Филиала «Западный» ФГАУ «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации (далее - филиал «Западный» ФГАУ «Росжилкомплексе») от 30 июня 2022 года № 03-39/052 об отказе в принятии [REDACTED] на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма;

- обязать начальника филиала «Западный» ФГАУ «Росжилкомплексе» отменить указанное решение и повторно рассмотреть вопрос о принятии административного истца на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма.

Административный истец и его представитель [REDACTED] в судебном заседании поддержали заявленные требования и просили суд их удовлетворить в полном объеме. В обоснование представитель административного истца указал, что старший мичман [REDACTED] заключил первый контракт о прохождении военной службы 27 мая 2003 года и до этого проходил военную службу по призыву с декабря 2001 года, затем был уволен с 12 февраля 2009 года по окончании действия контракта и 24 мая 2009 года вновь поступил на военную службу по контракту, и снова был уволен с военной службы с 17 июля 2014 года по окончании действия контракта и с 18 сентября 2014 года вновь поступил на военную службу по контракту. Выслуга военной службы в календарном исчислении составила более 20 лет. 21 мая 2022 года обратился с заявлением в филиал «Западный» ФГАУ «Росжилкомплексе» о постановке его и членов его семьи на учет нуждающихся в жилых помещениях для постоянного проживания.

Однако оспариваемым решением жилищного управления от 30 июня 2022 года истцу было отказано в принятии на жилищный учет в связи с тем, что он после поступления в добровольном порядке из запаса на военную службу по контракту в мае 2009 года должен обеспечиваться жильем как участник накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих (далее НИС), и по этой причине отсутствием оснований для принятия на жилищный учет и обеспечения жильем

помещением от МО РФ.

По мнению истца и его представителя, оспариваемое решение противоречит Федеральным законам «О статусе военнослужащих», «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» и нарушает права [REDACTED] на получение жилого помещения для постоянного проживания от МО РФ поскольку он заключил первый контракт в 2003 году и никогда не изъявлял желание быть участником НИС. То есть, вопреки мнению руководителя жилищного органа, [REDACTED] не относится к обязательной категории военнослужащих - участников НИС.

Административные ответчики – ФГАУ «Росжилкомплекс», начальники филиала «Западный» ФГАУ «Росжилкомплекс» и заместитель начальника этого филиала, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, в суд не прибыли, о причинах неявки в суд не сообщили.

Представитель административных ответчиков [REDACTED] заявленные требования не признала, просила полностью отказать в их удовлетворении. В обоснование своей позиции привела доводы, изложенные в оспариваемом решении и указала, что поскольку истец повторно поступил на военную службу в 2009 году и заключил контракт о прохождении военной службы, то согласно действующей в 2009 году редакции Федерального закона «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» он должен относиться к обязательным участникам НИС, которые реализуют свои жилищные права в ином порядке. Представитель филиала подтвердила, что [REDACTED] фактически не был включен в число участников НИС, но это произошло по вине командования части, где он проходил военную службу, которое должно было в обязательном порядке представить документы для включения его в число участников НИС.

Выслушав стороны и исследовав материалы дела, суд считает установленными следующие обстоятельства.

Согласно послужного списка, выписки из него, копий контрактов о прохождении военной службы, справок войсковой части [REDACTED] № 303, 304, 305 и 306, старший мичман [REDACTED] с декабря 2001 года по май 2003 года проходил военную службу по призыву, с 23 мая 2003 заключил первый контракт о прохождении военной службы на время обучения в школе прапорщиков и 5 лет после ее окончания, 14 ноября 2003 года присвоено воинское звание прапорщик. С 12 февраля 2009 года истец был уволен с военной службы по истечении срока контракта и вновь поступил на военную службу по контракту с 24 мая этого же года. С 14 июля 2014 года истец был уволен с военной службы по истечении срока контракта и с 19 сентября 2014 года заключил новый контракт и вновь поступил на военную службу. В настоящее время проходит военную службу в войсковой части [REDACTED] в должности техника радиотехнической части. Выслуга лет в календарном исчислении составляет более 20 лет, состав семьи четыре человека (он, жена и сыновья 2011 г.р. и 2014 г.р.).

Согласно заявления от 21 мая 2022 года [REDACTED] обратился в филиал «Западный» ФГАУ «Росжилкомплекс» о принятии на жилищный учет для обеспечения жилым помещением для постоянного проживания.

В соответствии с оспариваемым решением № 03-39/052 от 30 июня 2022 года, подписанным заместителем начальника филиала, [REDACTED] было отказано в принятии на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма. В обоснование должностное лицо указало, что [REDACTED] первый контракт заключил в 2003 году, в 2009 году был уволен с военной службы в запас и до увольнения и в связи с этим относился к 06 категории участников НИС, в 2009 году заключил новый контракт о прохождении военной службы, таким образом, согласно п.14 ч.2 ст. 9 действующей в 2009 году редакции Федерального закона «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» истец

является обязательным участником НИС и у него отсутствует право состоять на учете нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по линии МО РФ.

Поскольку оспариваемое решение филиала «Западный» ФГАУ «Росжилкомплекс» было принято 30 июня 2022 года, а в суд административный истец обратился 18 августа 2022 года, то суд приходит к выводу, что [REDACTED] не пропущен установленный статьей 219 КАС РФ специальный трехмесячный процессуальный срок обращения за судебной защитой по заявленным требованиям.

Давая оценку приведенным обстоятельствам, суд исходит из требований ч. 1 ст. 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации о том, что каждый гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Вопросы обеспечения граждан жилыми помещениями в целом и принятия их на учет нуждающихся в жилых помещениях в частности регулируются как нормами жилищного законодательства (Жилищным кодексом РСФСР, ЖК РФ, законами и подзаконными актами субъектов РФ), так и нормами федеральных законов, специальных нормативно-правовых актов министерств и ведомств.

Причем по смыслу статьи 52 ЖК РФ если гражданин имеет право состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях по нескольким основаниям (как малоимущий гражданин и как относящийся к определенной федеральным законом или законом субъекта РФ категории), то по своему выбору такой гражданин может быть принят на учет по одному из этих оснований или по всем основаниям.

Как видно из материалов дела, [REDACTED] изъявил желание быть обеспеченным жильем по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О статусе военнослужащих» и изданным в его развитие подзаконными нормативными правовыми актами. В связи с этим, порядок обеспечения его жилым помещением регулируется в т.ч. и нормами военно-административного законодательства.

В рамках специального правового регулирования в Федеральном законе от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» установлены основы государственной политики в области правовой и социальной защиты военнослужащих и членов их семей, предусмотрены механизмы обеспечения их жильем. Согласно п. 1 ст. 15 указанного закона государство гарантирует военнослужащим обеспечение их жилыми помещениями в форме предоставления им денежных средств на приобретение или строительство жилых помещений либо предоставления им жилых помещений в порядке и на условиях, установленных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, за счет средств федерального бюджета. Этой же статьей предусмотрены различные способы обеспечения жильем военнослужащих в зависимости от их категории, времени поступления на военную службу, личного желания и других обстоятельств: получение жилого помещения в натуре, обеспечение жильем с помощью государственного жилищного сертификата или вступление в накопительно - ипотечную систему жилищного обеспечения, при этом право выбора способа реализации конституционного права на жилище предоставлено самим военнослужащим.

Согласно абз. 6 п. 1 и указанной статьи военнослужащим - гражданам,

назначенным на воинские должности после получения профессионального образования в военной профессиональной образовательной организации или военной образовательной организации высшего образования и получения в связи с этим офицерского звания (начиная с 1 января 1998 года), офицерам, заключившим первый контракт о прохождении военной службы начиная с 1 января 1998 года, прапорщикам и мичманам, сержантам и старшинам, солдатам и матросам, являющимся гражданами, поступившими на военную службу по контракту начиная с 1 января 1998 года, и проживающим совместно с ними членам их семей, признанным нуждающимися в жилых помещениях, по достижении указанными военнослужащими-гражданами общей продолжительности военной службы 20 лет и более, а при увольнении с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями при общей продолжительности военной службы 10 лет и более федеральным органом исполнительной власти или федеральным государственным органом, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба, либо уполномоченными ими органом или учреждением предоставляются жилищная субсидия либо жилые помещения, находящиеся в федеральной собственности, по выбору указанных граждан в собственность бесплатно или по договору социального найма с указанными федеральным органом исполнительной власти или федеральным государственным органом либо уполномоченными ими органом или учреждением по избранному месту жительства в соответствии с нормами предоставления площади жилого помещения, предусмотренными статьей 15.1 настоящего Федерального закона.

Действительно, в соответствии с п. 15 ст. 15 указанного закона данные нормы, определяющие обеспечение военнослужащих жилыми помещениями при увольнении с военной службы при наличии определенной выслуги лет и оснований для увольнения, не распространяются на военнослужащих - граждан, проходящих военную службу по контракту, являющихся участниками накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих.

Вместе с тем, суд принимает во внимание, что согласно требований п.3, 4 ч. 1 ст. 9 Федерального закона от 20.08.2004г. № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих», в редакции, действовавшей на момент вступления закона в силу, участниками данной системы обеспечения жильем могут стать прапорщики и мичманы, общая продолжительность военной службы по контракту которых составит три года начиная с 1 января 2005 года, при этом указанные лица, заключившие первые контракты о прохождении военной службы до 1 января 2005 года, могут стать участниками, изъявив такое желание, а также сержанты и старшины, солдаты и матросы, заключившие второй контракт о прохождении военной службы не ранее 1 января 2005 года, изъявившие желание стать участниками накопительно-ипотечной системы.

Как было установлено в судебном заседании и не оспаривалось сторонами, административный истец с 29 мая 2003 года был призван на военную службу, с 27 мая 2003 года полагался заключившим первый контракт о прохождении военной службы, 14 ноября 2003 года, после окончания школы прапорщиков, ему было присвоено воинское звание прапорщик.

Таким образом, на момент вступления в силу Федерального закона «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» 1 января 2005 года, [REDACTED], имеющий воинское звание прапорщик, заключивший первый контракт до 1 января 2005 года и имевший по состоянию на указанную дату общую продолжительность военной службы более трех лет, оснований для обязательного включения в число участников НИС, не имел.

Данным законом, по тем же основаниям, не предусматривалось и включение истца в число участников НИС и при его повторном поступлении на военную службу в 2009 году в соответствии с пунктом 1 статьи 9 Федерального закона «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих».

При этом, контракт о прохождении военной службы, заключенный истцом в 2009 году при новом поступлении на военную службу, не является для него первым, а новым.

Также ошибочно указывает руководитель жилищного органа и его представитель об отнесении истца к категории военнослужащих, подлежащих обязательному включению в НИС на основании части 2 статьи 9 указанного закона, поскольку эта часть устанавливает только основания (события) для включения в реестр НИС, а категории участников НИС устанавливаются частью 1 данной статьи.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что ████████ не являлся не и является участником НИС, в связи с чем, он относится к категории военнослужащих, на которых распространяется действие абзаца двенадцатого пункта 1, пунктов 13, 14, 16 - 19 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», а также абзацев второго и третьего пункта 1 статьи 23 данного закона.

Согласно ст. 62 КАС РФ лица, участвующие в деле, обязаны доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются как на основания своих требований или возражений, если иной порядок распределения обязанностей доказывания по административным делам не предусмотрен настоящим Кодексом.

Обязанность доказывания законности оспариваемых нормативных правовых актов, решений, действий (бездействия) органов, организаций и должностных лиц, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, возлагается на соответствующий орган, организацию и должностное лицо.

В силу ст. 226 КАС РФ обязанности по доказыванию обстоятельств, подтверждающих соблюдение требований нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); порядка принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; оснований для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами возлагается на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

При таких обстоятельствах, учитывая, что ответчиками, вопреки требованиям закона, не представлено доказательств, свидетельствующих о правомерности оспариваемого решения, суд считает необходимым признать его не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца.

В соответствии со ст. 227 КАС РФ, если по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, судом принимается решение об удовлетворении полностью заявленных требований о признании оспариваемого решения и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации

законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

На основании изложенного и в целях полного восстановления нарушенных прав истца, суд считает необходимым обязать начальника филиала «Западный» ФГАУ «Росжилкомплекс» отменить принятое решение об отказе в принятии [REDACTED] на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых для постоянного проживания по указанному им основанию, и повторно рассмотреть вопрос о принятии истца на жилищный учет.

Поскольку ФГАУ «Росжилкомплекс» осуществляет финансово-экономическое обеспечение деятельности своего филиала «Западный» ФГАУ «Росжилкомплекс», то в соответствии со ст. 111 КАС РФ, суд считает необходимым возложить на него возмещение судебных расходов, связанных с уплатой административным истцом государственной пошлины при обращении в суд.

Руководствуясь статьями 111, 175-178, 227 КАС РФ, военный суд

Р Е Ш И Л:

Требования [REDACTED] удовлетворить.

Признать не соответствующим нормативным правовым актам и нарушающим права, свободы и законные [REDACTED] решение Филиала «Западный» ФГАУ «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации от 30 июня 2022 года № 03-39/052 об отказе в принятии [REDACTED] на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма.

Обязать начальника Филиала «Западный» ФГАУ «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации в течение одного месяца с момента вступления решения суда в законную силу отменить данное решение и повторно рассмотреть вопрос о принятии [REDACTED] на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма, о чем в указанный срок сообщить в суд и административному истцу.

Взыскать с Федерального государственного автономного учреждения «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации в пользу [REDACTED] 300 рублей в счет уплаты государственной пошлины при обращении в суд.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в 1-й Западный окружной военный суд, через Санкт-Петербургский гарнизонный военный суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

копия верна
Судья [REDACTED]

РЕШЕНИЕ ВСТУПИЛО
В ЗАКОННУЮ СИЛУ

от « 8 » ноября 2022 г.

Мотивированное решение суда составлено 5 октября 2022 года

Секретарь [REDACTED]
подпись/печать