

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Калининский районный суд Санкт-Петербурга в составе: председательствующего судьи [REDACTED] при секретаре [REDACTED] с участием прокурора [REDACTED] представителя истца [REDACTED] представителя ответчика – [REDACTED], рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство [REDACTED] Васильевича о взыскании судебных расходов по делу [REDACTED],

## УСТАНОВИЛ:

Решением Калининского районного суда СПб от 01.07.2021 года исковые требования [REDACTED] к ООО «Алекс Фитнес» о взыскании компенсации морального вреда, убытков, штрафа, удовлетворены частично. С ООО «Алекс Фитнес» в пользу [REDACTED] взыскана компенсация морального вреда в сумме 200 000 рублей, расходы на медицинские услуги в сумме 15 002 рубля, расходы на услуги такси в сумме 4 124 рубля, штраф в сумме 109 563 рубля. Также с ответчика в доход государства взыскана госпошлина в сумме 1065,04 рублей.

Апелляционным Определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 31.05.2022 года решение Калининского районного суда СПб от 01.07.2021 года оставлено без изменения.

Определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19.10.2022 года решение Калининского районного суда СПб от 01.07.2021 года, апелляционное Определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 31.05.2022 года оставлены без изменения.

Истец [REDACTED] обратился в суд с заявлением о взыскании судебных расходов с ответчика на услуги представителя в сумме 82 500 рублей, транспортные расходы в сумме 8 189,10 рублей, почтовые расходы в сумме 561,68 рублей.

Впоследствии требования заявителя были уточнены и увеличены в связи с дополнительным несением расходов при рассмотрении кассационной жалобы ответчика, окончательно просил взыскать расходы на услуги представителя в общей сумме 117 500 рублей, транспортные расходы в сумме 8 189,10 рублей, почтовые расходы в сумме 561,68 рублей.

Представитель заявителя в судебное заседание явился, свое ходатайство поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика в судебное заседание явилась, возражала против удовлетворения ходатайства по основаниям, изложенным в возражениях. Пояснила что, необходимо обратить внимание на количество судебных заседаний в суде второй инстанции. Сумма судебных расходов, указанная в возражениях ответчика, которую они готовы выплатить, не была никак рассчитана, такую сумму озвучил руководитель организации.

Прокурор в судебном заседании не возражал против удовлетворения заявленного ходатайства с учетом частичного удовлетворения требований.

Выслушав участников судебного разбирательства, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

На основании ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со статьей 99 настоящего Кодекса; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

В силу п.п. 12,13 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Согласно п. 11 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В обоснование ходатайства о взыскании судебных расходов представитель истца приложил к материалам дела документы, подтверждающие судебные расходы на услуги представителя в сумме 117 500 рублей, понесенных при рассмотрении дела в суде первой, второй и кассационной инстанции (договоры на оказание юридических услуг от 01.10.2021 года, акт об оказании услуг от 16.03.2020 года, 13.08.2021 года, 26.08.2022 года, квитанции об оплате денежных средств (л.д. 83-88,130-132 тома 3).

Транспортные расходы в сумме 8 189,10 рублей, также подтверждены материалами дела (л.д. 89-96 тома 3), при этом необходимость несения таких расходов вызвана переменой места жительства истца в ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции.

Почтовые расходы также подтверждаются квитанциями об отправке документов сторонам (л.д. 104-108, 136-137 тома 3).

Суд не находит оснований не доверять сведениям, изложенным в представленных документах, признает их допустимыми доказательствами по делу.

Принимая во внимание продолжительность рассмотрения дела, категорию дела, объем оказанных услуг, участие представителя истца в судебных заседаниях, количество проведенных судебных заседаний,

принципы разумности и справедливости, суд полагает возможным признать разумной сумму судебных расходов на услуги представителя - 117 500 рублей (55 000+27500+35000).

Доказательств, подтверждающих, что размер оказанных услуг завышен, и подлежит снижению до указанной в возражениях ответчика суммы – 75 000 рублей, материалы дела не содержат, как и не содержат сведений о том, что понесенные расходы значительно превышают средние рыночные цены по аналогичным услугам в Санкт-Петербурге.

Доводы ответчика о том, что расходы на услуги представителя истца не соответствуют сложности спора и объему проделанной работы, являются голословными и ничем не подтверждаются.

При таких обстоятельствах, суд не находит оснований для снижения размера взыскиваемых судебных расходов.

Вместе с тем, учитывая, что заявленные требования истца были удовлетворены частично, суд полагает необходимым снизить размер судебных расходов, пропорционально удовлетворенным требованиям: расходы на услуги представителя подлежат снижению до суммы – 113 199 рублей 01 копейки (15002X117500/15572), транспортные расходы – до суммы 7 889,25 рублей (15002X8189/15572), почтовые расходы до суммы – 541,12 рублей (15002X561,68/15572).

Руководствуясь ст.ст. 94,98, 100 ГПК РФ, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

Взыскать с ООО «Алекс Фитнес» в пользу [REDACTED] [REDACTED] судебные расходы на услуги представителя в сумме 113 199 рублей 01 копейка, на транспортные расходы в сумме 7 889 рублей 25 копеек, на почтовые расходы в сумме 541 рубль 12 копеек.

В остальной части ходатайства – ОТКАЗАТЬ.

Определение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение 15 дней путем подачи частной жалобы через Калининский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья                      подпись

Копия верна:

Судья:

