

Дело № 2-4897\16 29 ноября 2016 года

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

Смольнинский районный суд г. Санкт-Петербурга в составе:

Председательствующего судьи Голиковой К.А.

При секретаре Бриали К.А.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению С.П. к ООО «СПМП» о взыскании убытков на устранение недостатков, компенсации морального вреда, расходов на юридические услуги и штрафа,

У с т а н о в и л :

Истец указывает, что между С.П. и ООО «СПМП» заключен договор от 29.07.2015г.. Как указывает истец, согласно п. 1.1 договора исполнитель обязуется по заданию заказчика выполнить в пользу заказчика работы по монтажу системы отопления 1-го этажа и модернизации котельной и трассировок системы отопления с установкой приборов отопления на объекте по адресу:

<

адрес>. Как указывает истец, дополнительным соглашением от 21.04.2016г. к договору установлено, что сумма окончательного расчета по завершении работ составляет 188100 рублей. Как указывает истец, стоимость работ по договору была оплачена в полном объеме. Как указывает истец, в процессе работ исполнителем было предложено оборудование, которое не подходило для установки, был предложен и навязан антифриз для системы отопления, установка труб была

произведена некачественно (криво, небрежно), смесительный узел теплого пола был смонтирован небрежно, перепутаны входящие и выходящие трубы, что потребовало замены смесительного узла, после подключения котла спорели 3 насоса стоимостью 13700 рублей каждый, в результате чего пришлось повторно их приобретать. Как указывает истец, согласно заключению эксперта в гидросистеме имеются воздушные пробки. Кроме того, как указывает истец, пришлось менять 7 радиаторов. Как указывает истец, пришлось обращаться к экспертам и устранять выявленные недостатки. Как указывает истец, 04 июля 2016 г. в адрес исполнителя была направлена претензия, однако письменный ответ не получен. В связи с изложенным истец просит расторгнуть договор № от 29.07.2015г., заключенный между С.П. и ООО «СПМП», взыскать уплаченные по договору денежные средства в сумме 188100 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 50000 рублей, расходы на юридические услуги в сумме 43200 рублей и штраф. В судебном заседании от 12.10.2016г. предъявлено заявление об уточнении исковых требований, в котором истец просит взыскать убытки, понесенные при устранении недостатков в сумме 154500 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 50000 рублей, расходы на юридические услуги в сумме 43200 рублей и штраф. Истец в судебное заседание не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена через своего представителя. Представитель истца – Вахрушев Н.В. (по доверенности от 25.07.2016г.) – в судебное заседание явился, просит удовлетворить исковые требования.

Ответчик – ООО «СПМП» – в судебное заседание не явилось. Сведения о рассмотрении дела судом и сведения о времени и месте настоящего судебного заседания были направлены ответчику по известному адресу места нахождения. Однако корреспонденция возвращена как неостребованная адресатом. При попытке извещения ответчика по известному номеру телефона генерального директора ООО «СПМП» (№) ответили, что номер принадлежит лицу, не занимающему такую должность, телефонограмму не приняли. Изложенное свидетельствует об уклонении ответчика от получения судебных извещений. Вместе с тем, сведения о рассмотрении дела судом размещены на информационном сайте в сети Интернет и доступны для ознакомления неопределенному кругу лиц. Учитывая изложенное суд считает необходимым рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд считает следующее:

Согласно материалам дела 29 июля 2015 года между С.П. и ООО «СПМП» заключен договор №. Согласно п. 1.1 договора исполнитель обязуется по заданию заказчика выполнить в пользу заказчика следующие работы на объекте по адресу:

<

адрес>, заказчику следующие работы: монтаж системы отопления 1-го этажа и модернизация котельной и трассировок системы отопления с установкой приборов отопления (согласно приложению № к договору). Истцом представлены дополнительные соглашения к договору, приложение к нему и акты, подписанные только истцом. В силу того, что исполнителем не подписаны представленные истцом документы, последние не могут быть приняты в качестве достоверного доказательства обстоятельств, указанных в этих документах.

Исходя из содержания расписок, оформленных от имени ФИО2, последним получены денежные средства в общей сумме 350000 рублей от истца С.П. на выполнение работ, предусмотренных договором от 29.07.2015г. (л.д. 18,20,21, 22). Истец указывает, что сумма окончательного расчета по завершении работ, предусмотренных договором от 29.07.2015г., составила 188100 рублей (исковое заявление). Истец также указывает, что в процессе запуска работы системы отопления были выявлены недостатки, наличие которых не позволило начать эксплуатацию установленного оборудования. При этом, как указывает истец, для устранения выявленных недостатков истцом было затрачено 154500 рублей.

Согласно представленным материалам в декабре 2015 года истец обратилась в авторизованный сервисный центр и в ООО * с целью выявления причин возникновения неполадок в работе системы отопления. 07 декабря 2015г. проведена диагностика двух насосов с гайками, которые были установлены ответчиком на объекте. Согласно заключению авторизованного сервисного центра

<

данные изъяты> от 07.12.2015г. выявлена блокировка вала насоса, которая возникла из-за уменьшения охлаждения двигателя в результате образования воздушной пробки в гидросистеме, что привело к нарушению смазки подшипников и охлаждению статора. Требуется замена насосов (л.д. 26). По заключению специалиста ООО * от 07.12.2015г. исполнителем работ (ООО «СПМП») допущено нарушение правил установки при вводе в эксплуатацию насосов с замкнутой системой. Представленные истцом доказательства подтверждают факт некачественного оказания услуг по монтажу системы отопления в доме по вышеуказанному адресу специалистами ООО «СПМП», в силу чего у истца возникло право предъявить одно из требований, предусмотренных абз. 5 п. 1 ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей», исполнителю услуг.

Согласно абз. 5 п. 1 ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей»

потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Согласно материалам дела 30 октября 2015 года С.П. были заказаны работы по монтажу системы отопления у Алиева К.Г., в связи с чем заключен договор от 30.10.2015г.. Согласно п. 1 указанного договора заказчик поручает, а подрядчик обязуется выполнить за свой риск работу по монтажу системы отопления 1-ого этажа, устранение дефекта работ ООО «СПМП» в рамках договора № в срок, установленный сторонами в настоящем договоре, по адресу:

<

адрес>. Стоимость работ определена в сумме 105900 рублей. Материалами дела также подтверждается, что истцом был приобретен аналогичный насос с гайками стоимостью 24000 рублей. Кроме того, истцом произведена оплата услуг по диагностике в сумме 3000 рублей (1500+1500=3000). Согласно акту к договору от 30.10.2015г., подписанному ФИО1 и С.П., выполненные указанным исполнителем работы соответствуют проектной документации и условиям заключенного сторонами договора. Работа выполнена в соответствии с п. 1.1 настоящего договора, оплачена по цене, установленной договором. Таким образом, как подтверждается представленными доказательствами, на устранение выявленных недостатков истцом произведены расходы на сумму 132900 рублей (105900+24000+3000=132900). Доказательств несения расходов в большем размере истцом не представлены. Учитывая изложенное суд считает необходимым удовлетворить требования С.П. в части взыскания убытков на устранение недостатков в сумме 132900 рублей и отказать в удовлетворении исковых требований о взыскании убытков в сумме, превышающей 132900 рублей.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

В судебном заседании установлено, что действиями ответчика, некачественно выполнившего работы по монтажу системы отопления, допущено нарушение прав истца, как потребителя услуг. Учитывая изложенное и принимая во внимание обстоятельства причинения вреда, характер причиненных нравственных страданий истцу, степень вины

причинителя вреда, суд считает необходимым взыскать с указанного ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в сумме 1000 рублей.

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку судом удовлетворены искивые требования С.П., при этом ответчик не предпринял мер к возмещению расходов на устранение дефектов в досудебном порядке, суд считает необходимым взыскать штраф в размере 66950 рублей 00 копеек $((132900+1000)*50\%:100\%)=66950$) с ответчика в пользу истца.

В соответствии с требованиями ст. 98 ГПК РФ, ст. 100 ГПК РФ с ответчика в пользу истца необходимо взыскать расходы на юридические услуги в сумме 15000 рублей (с учетом характера и объема работ, выполненных представителем истца в рамках настоящего гражданского дела).

В соответствии с требованиями ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета необходимо взыскать государственную пошлину в сумме 4158 рублей 00 копеек $(300+3200+(132900-100000)*2\%:100\%=4158)$).

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р е ш и л :

Взыскать с ООО «СПМП» пользу С.П. убытки на устранение недостатков в размере 132900 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 1000 рублей, штраф в сумме 66950 рублей, расходы на юридические услуги в сумме 15000 рублей.

В удовлетворении и искивых требований в остальной части отказать.

Взыскать с ООО «СПМП» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 4158 рублей.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья